



## ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В УКРАИНЕ<sup>1</sup>

**Юрий Капица,**  
*директор Центра интеллектуальной собственности  
и передачи технологий НАН Украины, кандидат  
юридических наук*

В течение последних пяти лет в Украине был осуществлен ряд важных мер по повышению уровня защиты прав интеллектуальной собственности, усилению борьбы с пиратством.

Принят Гражданский кодекс Украины, который устранил асимметричность в способах защиты прав интеллектуальной собственности со значительным арсеналом средств, представляемых законом об авторском праве, и лишь отдельными способами защиты для объектов промышленной собственности.

В 2003 г. в связи с приведением законодательства Украины к нормам соглашения ТРИПС в процессуальные гражданский и хозяйственный кодексы введена система предварительных мер, позволяющая судам быстро принимать решения по обеспечению защиты прав интеллектуальной собственности до подачи искового заявления. Существенную роль в борьбе с пиратством стали играть органы МВД, неоднократно принимались изменения к уголовному законодательству. В Украине принято уникальное законодательство о контроле за производ-

ством и обращением лазерных дисков, создан институт государственных инспекторов, введена специализация в сфере интеллектуальной собственности в хозяйственных судах, сделано многое другое. Большой частью законодательство Украины соответствует Директиве ЕС об обеспечении соблюдения прав интеллектуальной собственности 2004 г.

В то же время нерешенными являются вопросы создания механизма реализации прав интеллектуальной собственности, системы анализа эффективности законодательства в сфере интеллектуальной собственности и правоприменения, совершенствования судебного рассмотрения дел о защите прав интеллектуальной собственности, укрепления организаций коллективного управления; создания системы общественного контроля за деятельностью в сфере охраны и защиты прав интеллектуальной собственности и др.

Вопросы защиты прав интеллектуальной собственности в Украине рассматривались в работах Н. Галантича, В. Дмитришина, В. Жарова, А. Коцюбы, С. Лебеда, В. Харченко, Е. Штефан и других специа-

<sup>1</sup> В статье использованы материалы выступления на Научно-практическом семинаре "Актуальные проблемы законодательного обеспечения и развития национальной системы защиты прав интеллектуальной собственности в контексте мирового опыта, стандартов ЕС, ВТО и ВОИС" 27 февраля 2007 г.



## ЗАХИСТ ПРАВ

листов. Целью настоящей публикации является рассмотреть актуальные вопросы реализации прав интеллектуальной собственности в Украине. Отметим, что защита прав является одним из элементов реализации права. И если реализация прав затруднена либо отсутствует механизм реализации, само по себе наличие способов и процессуального порядка защиты не решает проблемы защиты прав.

Организации коллективного управления. Автор, исполнитель, производитель фонограмм в связи с правом на получение вознаграждения за использование произведений может вести судебные дела со значительным количеством баров, ресторанов, радио и телеканалов в связи с невыплатой вознаграждения за публичное исполнение. Однако подобное в мире не имеет места. Функции сбора и распределения вознаграждения осуществляют организации коллективного управления.

В Украине ситуация с коллективным управлением является наиболее больной точкой и в настоящее время зашла в тупик, она в малейшей степени не отвечает соответствующему зарубежному опыту. В Украине действует 11 организаций, их количество увеличивается. Создана система, согласно которой к одному пользователю, например, радиоканалу, бару может обратиться ряд организаций коллективного управления, каждая из которых будет представлять несколько субъектов права. Подзаконными актами коллективным организациям предоставлено право изменять размер отчислений, что привело к тому, что сегодня на радио-, телеканал, в ресторан приходит одна организация, предлагая одну сумму отчислений, а завтра — другая. Практика деятельности ор-

ганизаций свидетельствует о необходимости одной коллективной организации добиваться от другой через суд информации о том, каких лиц представляет организация, чтоб выплатить вознаграждение. Не осуществляется должный контроль за деятельностью коллективных организаций. Определенные попытки сделать это наталкиваются на объявление информации подобных организаций коммерческой тайной. Имеет место лоббирование интересов различных организаций в органах власти, в частности — по закреплению права сбора вознаграждения за двумя организациями коллективного управления, сотрудничающими с IFPI и представляющими интересы американских компаний и др.

Проблемы в этой сфере известны уже четыре года. Их решением должна была стать либо передача полномочий осуществлять сбор вознаграждения одной организации с существенным государственным контролем за ее деятельностью, либо введение нескольких уполномоченных организаций по сбору вознаграждения по каждому виду использования объектов авторского права и смежных прав с обеспечением соответствующего контроля со стороны государства.

Однако вместо быстрого реагирования на ситуацию и в срочном порядке изменения законодательства затягивается согласование изменений в Закон Украины "Об авторском праве и смежных правах", проект которых за последние два года подавался в Кабинет Министров Украины и возвращался из него 4 раза.

За проблемами с коллективным управлением стоит ответ на вопрос: кто будет управлять украинским миллиардом? Во Франции, отметим, ежегодно собирают более 800 млн.



евро вознаграждения. В Украине не исключена возможность выведения финансовых потоков коллективных организаций как из-под государственного так и общественного контроля, обречения этих организаций на судебные тяжбы между собой, что безусловно никакого отношения не имеет к созданию механизма реализации прав авторов, исполнителей, производителей фонограмм и защите их прав.

В течении многих лет не решаются проблемы создания механизма реализации прав государства на объекты интеллектуальной собственности, созданные за счет бюджетных средств.

Существуют испытанные в мире механизмы, включение которых помогло в 80-х годах в США вывести государственные лаборатории и университеты на путь успешного внедрения разработок. Речь идет о передаче (за исключением военной сферы) прав распоряжения интеллектуальной собственностью университетам и государственным лабораториям, создании отделов по интеллектуальной собственности и трансферу технологий, регламентации выплаты вознаграждения авторам и др.

Каковы реалии в Украине? С 2003 г. в Верховной Раде находится проект закона об изменении Закона Украины "О собственности", касающийся распределения прав интеллектуальной собственности между министерствами и организациями, научными учреждениями. В редакции, внесенной Кабинетом Министров Украины, проект закона закреплял права интеллектуальной собственности (в том числе на объекты, созданные академическими учреждениями, в органах судебной власти и др.) за министерствами. Депутата-

ми закон был переработан и принят в 2003 г. с введением принятой в ЕС и США модели, где гражданские объекты интеллектуальной собственности закреплялись за университетами, научными организациями. Именно эта модель привела к увеличению в несколько раз заявок на изобретения и внедрений. Тем не менее, закон не был подписан Президентом Украины в связи с нецелесообразностью принятия закона из-за предстоящей отмены Закона Украины "О собственности". Закон Украины "О собственности" не отмен до настоящего времени.

С 1995 г. обсуждаются предложения о необходимости введения в Украине минимальных ставок вознаграждения за использование объектов промышленной собственности, хотя бы в государственном секторе. Существует ряд поручений Кабинета Министров Украины по этому вопросу, которые не выполнены. Украина является единственной в мире страной, где изобретатель должен договариваться с работодателем о сумме соответствующего вознаграждения. За рубежом — в США, Германии, Франции, Японии — нормативными актами установлены конкретные минимальные ставки, либо суммы вознаграждения определены судебной практикой, коллективными договорами. Отметим, что Законом Украины "О государственном регулировании деятельности в сфере трансфера технологий" предусмотрено принятие минимальных ставок за использование технологий (но не объектов промышленной собственности).

В полной мере осуществлять реализацию, а также защищать права интеллектуальной собственности возможно, когда имущественные права оценены и отражены в бухгалтерском учете.



Кабинетом Министров Украины с 2001 г. принято 11 поручений, обязывающих министерства, Фонд государственного имущества разработать акты по оценке и бухгалтерскому учету нематериальных активов, в том числе — созданных за счет государственных средств. Эти поручения большей частью не выполнены либо выполнены формально. К чему это приводит? Первая инвентаризация, проведенная в Украине в 2002 г. согласно Указу Президента Украины от 27.04.01 № 2851/2001 в связи с отсутствием соответствующих рекомендаций не достигла поставленной цели. Вторая инвентаризация осуществлена в 2005 г., а порядок, на основе которой она должна проводиться, был принят Фондом государственного имущества не за 4 месяца до ее проведения, как требовалось согласно поручению Кабинета Министров Украины от 20.07.05 № 350731/1/1-05, а 5 месяцев спустя. В настоящее время существуют противоречащие друг другу акты Госказначейства, Минфина, Фонда госимущества, Министерства образования и науки Украины относительно оценки и учета нематериальных активов, причем ведомства, за исключением МОН Украины, категорически не настроены на сотрудничество. Неоднократные предложения НАН Украины по созданию соответствующей межведомственной комиссии не реализованы. Вопросом в связи с этим является, насколько эффективно реализуется Кабинетом Министров Украины конституционная обязанность по координации работы министерств, других органов исполнительной власти.

Наиболее ярко инертность исполнительной власти в отношении реализации прав интеллектуальной собственности, принадлежащих госу-

дарству, проявилась в ситуации с патентными подразделениями. Именно патентные подразделения, подразделения по трансферу технологий в государственных лабораториях, университетах во всем мире играют ключевую роль в продвижении разработок. В Украине они находятся на стадии исчезновения. За 11 лет, с 1996 г., в Кабинет Министров Украины были поданы согласованные со всеми ведомствами три положения о патентных подразделениях, но они не были приняты.

Ввиду бесперспективности принятия соответствующего положения Кабинетом Министров Украины, в Закон Украины "О государственном регулировании деятельности в сфере трансфера технологий" по инициативе НАН Украины была введена норма о создании таких подразделений в бюджетных учреждениях. Согласно указанному закону Кабинет Министров Украины должен был принять типовое положение о подразделениях, что до настоящего времени не сделано, хотя с момента принятия Закона прошло уже более 5 месяцев. Отметим, что несмотря на предложения НАН Украины о том, что в данном положении необходим раздел, касающийся деятельности собственно подразделений бюджетных учреждений, МОН Украины подало в Кабинет Министров Украины проект, где говорится лишь о соответствующих подразделениях министерств, государственных академий наук.

С 2001 г. не выполнены требования Указа Президента Украины "О мерах по охране интеллектуальной собственности в Украине" от 27.04.01 № 285/2001, касающиеся создания механизма поддержки патентования украинских изобретений за рубежом. Сравним: в Великобри-



тании международную известность получила деятельность Бритиш технолоджи групп, созданной правительством для продвижения изобретений британских университетов за рубежом. Напротив, согласно Закону Украины "О государственном регулировании деятельности в сфере трансфера технологий", все средства от трансфера технологий бюджетных организаций должны централизоваться на уровне министерств. Это уже привело к торможению заключения хозяйственных договоров по внедрению новых технологий.

Отметим, что данный вопрос рассматривался в ноябре 2006 г. на совместном заседании Комитета Верховной Рады Украины по вопросам науки и образования и Президиума НАН Украины "Об обеспечении развития отечественной науки". Принято решение о необходимости внесения изменений в указанный закон с централизацией лишь определенного процента от суммы договоров по трансферу технологий.

Кроме отмеченных проблем актуальными вопросами являются:

- насколько эффективно принятое законодательство в области интеллектуальной собственности, а также его правоприменение, имея в виду соотношение между целями законодательства и реально достигнутыми результатами;
- изменилась ли ситуация с уровнем пиратства по сравнению, например с 2001 г., и насколько;
- при недостатках в правовом регулировании, насколько быстро органы власти реагируют на это, разрабатывая и принимая соответствующие нормативные ак-

ты, либо применяя меры административно-правового характера;

Ярким примером как отсутствия анализа эффективности принимаемых законов, так и должной координирующей роли высшего органа исполнительной власти в этом процессе является история Закона Украины "Об охране прав на указания происхождения товаров". Принятый в 1999 г., вошедший во все отчеты, касающиеся выполнения требований Всемирной торговой организации, он фактически не работает. Лишь через 2 года после его принятия Кабинет Министров принимает распоряжение от 23.04.01 № 149-р об уполномоченных органах по подготовке заключений об указаниях происхождения. После этого, в течение вот уже 6 лет, несмотря на неоднократные обращения Государственного департамента интеллектуальной собственности, министерствами не утверждены положения о подготовке соответствующих заключений. Результатом является, как отмечает Л. Глухивский, незначительное число поданных заявок о регистрации обозначений<sup>2</sup>.

Отсутствует либо крайне медлительна реакция на негативные тенденции по применению законодательства.

Например, проблема регистрации в виде промышленных образцов торговых марок (этикеток) других лиц известна давно. Однако в законодательство не закладываются механизмы, препятствующие этому. Либо создание административных судов, и в результате — усложнение, затягивание процесса по делам, в которых содержатся требования гражд-

<sup>2</sup> Глухівський Л. Про стан правової охорони зазначень походження товарів в Україні//Інтелектуальна власність.— 2007.— № 1.— С. 18—22.



данско-правового и административно-правового характера. Есть ли быстрая соответствующая реакция на это органов управления, какие предлагаются меры — создание чего-то, что не имеет аналогов в мире, либо использование известного опыта зарубежных стран о необходимости рассмотрения дел, связанных с интеллектуальной собственностью в связи с их сложностью, специализированными судами?

Проблемой является подготовка законов в сфере интеллектуальной собственности. Право интеллектуальной собственности является единственной отраслью права в Украине, в которой (а прошло уже более 4 лет с момента принятия Гражданского кодекса Украины) отраслевые законы не приведены в соответствие с кодексом. В то же время, согласно заключительным положениям ГК Украины, соответствующие проекты должно было быть представлены еще в 2003 г.

С этим связана нерешенность вопроса со статусом служебных объектов интеллектуальной собственности, по-разному трактуемым в отраслевом законодательстве и кодексе. Кодекс устанавливает, что при нарушении прав на объекты интеллектуальной собственности может быть выплачена компенсация, размер которой установлен законом. Соответствующий закон не принят.

Приведение украинского законодательства в области защиты прав интеллектуальной собственности к законодательству ЕС согласно Соглашению о партнерстве и сотрудничестве между Украиной и ЕС должно было быть осуществлено до 2003, а законодательства в области охраны прав интеллектуальной собственности в соответствии с Законом Украины "О общегосударственной про-

грамме адаптации законодательства Украины к законодательству Европейского Союза" — до 2007 г. Эта достаточно сложная работа проводилась Государственным департаментом интеллектуальной собственности и в последние два года проекты законов неоднократно подавались в Кабинет Министров Украины, тем не менее не были поданы в парламент.

Борьба с пиратством. Анализ применения санкций США к Украине в 2001 г. позволяет сделать вывод, что необходимые выводы из этого не сделаны. Особенностью наложения санкций было запоздание Украины, несмотря на неоднократные предупреждения США, в выполнении Плана действий о контроле за пиратской CD-продукцией; срочное прекращение административными способами деятельности большинства CD-заводов летом 2001 г. и, несмотря на это, введение санкций в связи с непринятием закона о лазерных дисках; после принятия соответствующего закона, продолжение санкций из-за, с точки зрения США, несовершенства этого закона. Парадоксом было сохранение санкций до августа 2005 г. в условиях почти полного сокращения производства CD и принятия в Украине наиболее жесткого законодательства о производстве и обращении лазерных дисков в мире.

При этом в 2001 г. Украина даже по оценкам Международного альянса интеллектуальной собственности, по рекомендации которого в США формируется Список 301, находилась на 5 месте в мире по производству пиратских фонограмм и музыки. Отметим, что потери от пиратства по данным альянса и IFPI различаются для разных стран в два три раза. Например, Малайзия — 15



и 40 млн., Тайвань — 60 и 100 млн., Китай — 400 и 600 млн. и т.п. Санкции — это скорее исключение для США. Именно это исключение было сделано для Украины. Так, на Китай, лидирующий в мире по уровню пиратства, трижды предполагалось наложение санкций. Однако это не было сделано как по причине определенных мер по борьбе с пиратством, так и в связи с возможными ответными мерами со стороны Китая.

Снятие санкций, произошедшее несмотря на все противодействия Международного альянса, способствовало приходу к власти нового Президента Украины, а также формально было проведено через 6 дней после принятия Верховной Радой некоторых изменений к закону о лазерных дисках, никак не влияющих с нашей точки зрения на ситуацию с производством CD.

Введение санкций, как и их продолжение, по нашему мнению и мнению других специалистов, связано с неумением органов власти Украины отстоять перед американской стороной позитивные изменения в защите прав, отсутствием единой позиции в этом вопросе со стороны ветвей власти, что предоставило возможность IFPI другим лоббистским организациям осуществлять давление на Офис торгового представителя в США в целях принятия в Украине законодательства, аналогов которому в мире нет.

Сейчас аналогичная ситуация может снова повториться. По прежнему органы власти не разработали методологию оценки пиратства, и

даже не использовали ту, которая применяется в ЕС, не воспользовались наработками, сделанными в России, с целью с единых позиций оценить уровень пиратства в странах СНГ. В связи с этим, при любых заявлениях зарубежных стран и организаций о ситуации в Украине, на них нет аргументированного ответа.

Так, ЕС в 2006 г. определил Украину страной приоритетного внимания после Китая, совместно с Россией, Чили, Турцией<sup>3</sup>. Однако по данным Еврокомиссии 38% контрафактной продукции, выявленной при таможенном контроле в ЕС, составляет продукция из Китая, 7% — из Турции, 10% — Таиланда, 4% — США<sup>4</sup>. Доля же Украины по всем видам контрафакта — меньше 1%. В то же время, несмотря на утверждения Еврокомиссии, что органы управления Украины приложили усилия к уменьшению уровня пиратства, подчеркивается, что уровень пиратства остается высоким.

Более резки оценки Украины Международным альянсом интеллектуальной собственности в докладе за 2006 г.: "Хотя Украина сделала существенные улучшения в последние годы, остаются серьезные проблемы в области пиратства, особенно широкая продажа CD. Заводы и сегодня имеют возможность производить нелегальные диски ... Уголовные санкции неэффективны ..." и т.д.<sup>5</sup>

За опытом оценки пиратства целесообразно было бы обратиться хотя бы в Кыргызстан, где существует постоянный мониторинг уровня пиратства в разрезе разных объектов и регионов.

<sup>3</sup> IPR Enforcement — the countries. Brussels, 4 October 2006./ <http://ec.europa.eu/trade>

<sup>4</sup> European Commission — Taxation and Customs Union. Breakdown of number of cases expressed as % by origin/provenance and by product type. 2005./ [http://ec.europa.eu/taxation\\_customs/customs/customs\\_controls/counterfeit\\_piracy/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/taxation_customs/customs/customs_controls/counterfeit_piracy/index_en.htm)

<sup>5</sup> IIPA 2006 "Special 301" recommendations./ [http://www.iipa.com/copyrighttrade\\_issues.html](http://www.iipa.com/copyrighttrade_issues.html)



## ЗАХИСТ ПРАВ

Сказанное позволяет сделать ряд выводов.

- изменение законодательства в сфере интеллектуальной собственности в Украине, является, прежде всего, реакцией на внешнее воздействие и происходит крайне медленно. Что касается ВТО, то от первого импульса (1996 г.) приведение законов в соответствие с ТРИПС заняло 7 лет, а в случае Европейского Союза (1998 г.) прошло 8 лет, проекты соответствующих законов в парламент Украины до настоящего времени не поданы;
- исключая уголовное законодательство, отсутствует быстрая реакция органов управления, законодателя на неработающие нормативные акты, либо на исправление ошибок при их принятии. При этом проходят годы. Ситуация, как например с организациями коллективного управления, не решается, а лишь усугубляется;
- отсутствует должный контроль Кабинета Министров Украины за выполнением решений в сфере интеллектуальной собственности и в необходимой мере координация деятельности ведомств по подготовке нормативных актов;
- не изучается эффективность законодательства в области интеллектуальной собственности, практика правоприменения. Отсутствуют собственные данные об уровне пиратства в Украине, а также должная реакция на оценку ситуации в Украине иностранными организациями.
- система охраны интеллектуальной собственности неспособна взглянуть на себя со стороны. Указанное контрастирует с опы-

том ЕС, где в самой принимаемой директиве или регламенте установлено, что спустя 3 года или другое время должна быть проведена оценка эффективного применения акта. Указанные оценки обычно проводятся на основе широкого экспертного опроса специалистов и организаций, работающих в соответствующей сфере, с обобщением и публикацией доклада о проведенных исследованиях, проведением общественных слушаний.

Отметим, что ситуация в Украине среди стран мира не является особенной.

В отличие от понятных любому человеку, и в связи с этим в большей или меньшей степени контролируемых обществом проблем (тарифы на газ и свет, пенсии и др.), интеллектуальная собственность является крайне специализированной сферой, в которой в нюансах законодательства разбираются немного специалистов, что приводит, в частности, при голосовании законов об интеллектуальной собственности к доверию депутатского корпуса к двум-трем депутатам, которые поддержали рассмотрение соответствующих проектов в парламенте. Крайне силен субъективный фактор в принятии решений в сфере интеллектуальной собственности.

Что делать в этой ситуации? Ответ следует искать в странах, которые столкнулись с теми же проблемами.

Первое касается подготовки проектов нормативных актов, второе? оценки деятельности и общественного контроля системы охраны интеллектуальной собственности.

Подготовка проектов актов в ЕС, США рассматривается как результирующая предложений ведомств, ор-





ганизаций представляющих правообладателей, и организаций, представляющих пользователей, — обычно это правозащитные, а также научные организации.

Что касается оценки деятельности системы охраны интеллектуальной собственности — согласно Белой книге о подготовке ассоциированных стран Центральной и Восточной Европы к вхождению в ЕС, — приведение законодательства третьих стран к законодательству ЕС невозможно без создания механизма его реализации, что в первую очередь предусматривает наличие "организаций, которые играют существенную роль в оценке применения законодательства"<sup>6</sup>. Есть ли в Украине эти организации? Особенности украинского законодательства привели к тому, что коллективные организации вместо подобного общественного контроля заняты судебными исками между собой. Общество изобретателей в Украине утеряно. Вклад патентных поверенных мог быть больше, однако они по понятным причинам достаточно осторожно публично высказываются о ситуации в патентной сфере.

Даже в США — законодатель мод в области защиты интеллектуальной собственности — принимаются изменения к Патентному закону, согласно которому создаются контрольные вневедомственные советы, представляющие правообладателей, с широкими полномочиями по надзору за деятельностью Ведомства по патентам и торговым маркам, включая финансовый контроль, подготовку заключений об эффективности деятельности ведомства. Это же предлагалось НАН Украины в совместном постановлении Президиума

НАН Украины и коллегии МОН Украины от 13 июня 2001 р. "О состоянии и проблемах правовой охраны изобретений и других объектов промышленной собственности в Украине", однако не было реализовано.

Все ли так безнадежно в Украине? Считаем, что не совсем:

- в системе НАН Украины, Академии правовых наук Украины, Харьковской юридической академии складываются научные институты, где на постоянной основе отслеживается ситуация в интеллектуальной собственности, увеличивается число специалистов, которые активно работают в этом направлении;
- все большую роль играют два научных журнала "Интеллектуальна власність" и "Теорія і практика інтелектуальної власності", публикуя соответствующие материалы;
- в рамках учреждений судебной экспертизы, Высшего хозяйственного, Верховного суда Украины осуществляется работа по обобщению практики судебного рассмотрения дел. Хотелось бы только пожелать, чтоб подобные обобщения включали указания на слабые стороны украинского законодательства;
- существенна роль депутатов Комитета Верховной Рады по вопросам науки и образования.

Где явный пробел, — так это с организациями, представляющими интересы изобретателей, организациями коллективного управления. Необходима активная позиция организаций, представляющих интересы владельцев торговых марок, иных коммерческих обозначений.

<sup>6</sup> White Paper in Preparation of the Associated Countries of Central and Eastern Europe to Integration into the Internal Market of the Union/KOM(95)163.



## ЗАХИСТ ПРАВ

Что целесообразно сделать. Настоятельной задачей в Украине является формирование вневедомственного общественного контроля за деятельностью системы интеллектуальной собственности.

Учитывая контрольную функцию Верховной Рады, а также обязательства парламентских комитетов осуществлять анализ практики применения законодательных актов в деятельности государственных органов, их должностных лиц, возможности комитетов создавать рабочие группы с включением широкого круга специалистов, обращаться к научным организациям, объединениям граждан с просьбой дать предложения относительно проектов законов, организовывать научно-информационный поиск, разработку, доработку и экспертизу проектов законов, целесообразно создание при Комитете по вопросам науки и образования постоянно действующей группы специалистов в обязанности которых входило бы следующее:

- мониторинг ситуации по разработке законопроектов и правоприменению;
- проведение экспертизы проектов законов;
- подготовка ежегодной Белой книги о ситуации в области интеллектуальной собственности. Именно тогда, когда рядом будут лежать ежегодный отчет Государственного департамента о своей деятельности и подобная Белая книга, — это даст основу для совершенствования системы;
- подготовка проектов законодательных актов;
- широкое освещение проблемных вопросов в прессе, Интернете.

В заключение хотелось бы обратиться к специалистам в сфере ин-

теллектуальной собственности. Есть конкретный вопрос, где как нигде ваше участие может помочь. От вашей заинтересованности и влияния зависит, будет ли принято законодательство об организациях коллективного управления, которое выведет эти организации из системы государственного и общественного контроля, усугубит негативную практику деятельности таких организаций, либо будет принята иная модель, где в полной мере деятельность организаций будет регламентирована законом с отсутствием "ручного управления" по закрытию тех или иных организаций.

В феврале 2007 г. в рамках подготовки к парламентским слушаниям о защите прав интеллектуальной собственности был распространен проект Закона Украины "О внесении изменений в некоторые законодательные акты по вопросам авторского права и смежных прав", одобренный в январе 2007 г. на заседании правительственного комитета по вопросам гуманитарной и социальной политики, однако возвращенный МОН Украины. Сравнивая нормы этого проекта, который содержал хорошую основу для урегулирования деятельности организаций коллективного управления, с тем, что мы, возможно, скоро увидим, вы сможете дать свою оценку о направленности законодательства об организациях коллективного управления и повлиять на этот процесс. ♦