



## СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫЕ СУДЫ ПО ВОПРОСАМ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ: АРГУМЕНТЫ “PRO” И “CONTRA” В СОВРЕМЕННЫХ МЕЖДУНАРОДНЫХ ДИСКУССИЯХ

**Наталья Бочарова,**

*доцент кафедры права Днепропетровского университета  
экономики и права, кандидат исторических наук*

Вопросы организации и функционирования специализированных судов, рассматривающих споры в сфере интеллектуальной собственности, стали в последнее время предметом особого внимания законодателей и правоприменителей у нас в стране и за рубежом. Парламентские слушания, проведенные в Верховной Раде Украины 21 марта 2007 г., вновь подняли тему эффективности работы судебной системы Украины по защите интеллектуальных прав<sup>1</sup>. В связи с этим новый импульс получила дискуссия<sup>2</sup>, которая велась у нас в стране ранее<sup>3</sup>, о создании специализированных судов по рассмотрению споров в области интеллектуальной

собственности. В рекомендациях научно-практического семинара “Актуальные проблемы законодательного обеспечения и развития национальной системы защиты прав интеллектуальной собственности в контексте мирового опыта, стандартов ЕС, ВТО и ВОИС” (Киев, 27 февраля 2007 г.) особо говорится о “необходимости изучения вопроса о целесообразности создания в перспективе специализированного суда по вопросам интеллектуальной собственности”<sup>4</sup>.

Подобные проблемы обсуждаются и в других постсоветских государствах, где идет становление национальных систем охраны интеллектуальной собственности<sup>5</sup>. Они являются

<sup>1</sup> Про Рекомендації парламентських слухань “Захист прав інтелектуальної власності в Україні: проблеми законодавчого забезпечення та правозастосування”. СХВАЛЕНО Постановою Верховної Ради України від 27 червня 2007 року N 1243-V.

<sup>2</sup> Орлюк О. Захист права інтелектуальної власності: проблеми правозастосування // Інтелектуальна власність. — 2007. — №2. — С.27.

<sup>3</sup> См.: Галантич М. Патентний суд України — нагальна потреба створення єдиної системи захисту промислової власності // Інтелектуальна власність. — 1999. — №1; Паладій М. Патентний суд — аргументи “за” // Інтелектуальна власність. — 2002. — №4; Притика Д. Діяльність спеціалізованих колегій — основа створення патентного суду в Україні // Інтелектуальна власність. — 2002. — №4; Галантич М. Проблеми створення Патентного суду України // Юридична Україна. — 2003. — №5.

<sup>4</sup> Науково-практичний семінар “Актуальні проблеми законодавчого забезпечення та розвитку національної системи захисту прав інтелектуальної власності в контексті світового досвіду, стандартів ЄС, СОТ та ВОІВ” // Інтелектуальна власність. — 2007. — №2. — С.68.

<sup>5</sup> Кузнецова И.В. Патентный суд в России (перспективы создания специализированных судов). — М.: ОАО ИНИЦ “Патент”, 2006; Добрынин О.В. Судебная защита интеллектуальной собственности: есть вопросы // Патенты и лицензии. — 2006. — №2. — С.26—31; Авилина И.В. Специальная патентная юстиция: “за” и “против” // Правоведение. — 1990. — №3. — С.62—67; Выборнов В. Патентный суд необходим // Интеллектуальная собственность. — 1999. — №1. — С.73—94; Вышкевич В. Разрешение споров в судах Республики Беларусь: промышленная собственность // [http://ictt.by/Library/5V.\\_Vyshkevich.Doc/html](http://ictt.by/Library/5V._Vyshkevich.Doc/html).



предметом внимания международной общественности и правительств многих зарубежных стран, обсуждаются в научных кругах и в юридической периодике. Тематика IP justice (правосудия по интеллектуальной собственности) присутствует в работе международных конгрессов и конференций, дискуссионные материалы находят отражение в Интернет-изданиях и документах международных организаций. Такой интерес не случаен. Судебная защита является эффективным механизмом охраны интеллектуальной собственности в условиях, когда растет выпуск и реализация пиратской и контрафактной продукции, все чаще нарушаются личные имущественные и неимущественные права авторов.

К сожалению, материалы этих международных дискуссий находят еще недостаточное отражение в отечественной научной литературе, равно как и конкретный опыт отдельных зарубежных стран в организации судебной защиты интеллектуальных прав. Учитывая ближайшие перспективы для Украины присоединения к ВТО и курс на европейскую интеграцию, современное состояние правосудия в зарубежных странах и общемировые тенденции развития судебной защиты интеллектуальной собственности представляют для нас значительный теоретический и практический интерес.

Данная статья посвящена анализу наиболее значимых, на наш взгляд, событий в международных дискуссиях по проблемам специализированных судов, материалы которых позволяют показать довольно

целостную картину мировых тенденций в IP justice.

Основополагающим документом, который определяет современные мировые стандарты охраны интеллектуальной собственности, является Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС). Оно было подписано в 1994 г. в рамках Всемирной торговой организации и обязательно для всех стран-членов ВТО. В третьей части ТРИПС (ст.41-61) содержатся требования нормативного и институционального характера относительно обеспечения защиты прав интеллектуальной собственности. Среди типов защиты наряду с административной и пограничной (таможенной) выделена судебная защита, которая может осуществляться в формах гражданского и уголовного судопроизводства. В п.5 ст.41 ТРИПС сделана важная оговорка: "Настоящая часть не предусматривает каких-либо обязательств по созданию судебной системы, обеспечивающей защиту прав интеллектуальной собственности, отличной от системы обеспечения законов в целом"<sup>6</sup>. Таким образом, в данном документе нет прямого требования создавать специализированные судебные органы, достаточным считается эффективная защита интеллектуальной собственности в судах общей юрисдикции и в рамках общей административной системы. Не предусматривается и выделение отдельных бюджетных средств на судебную защиту интеллектуальной собственности: "Ничто в настоящей части не создает каких-либо обязательств в отношении распределения средств меж-

<sup>6</sup> Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности // Минков А. Международная охрана интеллектуальной собственности. — СПб: Питер, 2001. — С.701.



ду обеспечением защиты прав интеллектуальной собственности и общим исполнением законов"<sup>7</sup>.

Вместе с тем в ТРИПС впервые на международном уровне были сформулированы процедурные правила судебной защиты, охватывающие все этапы судебного процесса: подача иска, меры обеспечения судебного решения, судебный запрет, залоги и гарантии, представительство и личное присутствие сторон в суде, предоставление доказательств и получение необходимой информации, возмещение убытков, обжалование решений, процессуальные гарантии ответчика. Эти правила судебного рассмотрения являются конкретными предписаниями, которые государства-члены ВТО должны выполнять на практике, внося соответствующие нормы в процессуальное законодательство и совершенствуя деятельность судов. В отличие от международных договоров, администрирование которых осуществляется ВОИС, ТРИПС включает положения о принудительном обеспечении прав на объекты интеллектуальной собственности, где важным элементом выступает судебная защита<sup>8</sup>.

Практической реализации положений ТРИПС о судебной защите интеллектуальной собственности была посвящена международная конференция в Вашингтоне 12-14 сентября 2002 г. "Судебная компетенция относительно прав интеллектуаль-

ной собственности: обеспечение прав (enforcement) и разрешение споров". Конференция собрала 130 участников со всего мира и была организована Международным институтом интеллектуальной собственности (International Intellectual Property Institute — ИПИ) совместно с Патентным Ведомством США (USPTO), при поддержке юридической школы университета им. Джорджа Вашингтона и Апелляционного суда федерального округа (U.S. Court of Appeals for the Federal Circuit)<sup>9</sup>.

Главный организатор конференции, Международный институт интеллектуальной собственности, является неприбыльной организацией, расположенной в Вашингтоне, исследующей процессы влияния интеллектуальной собственности на мировое экономическое развитие<sup>10</sup>. С 1998 года ИПИ ведет активную работу как внутри США, так и за рубежом, которая включает проведение научных исследований, организацию образовательных программ, тренингов, техническую помощь и консультационные услуги по вопросам интеллектуальной собственности. Особое внимание уделяется развивающимся странам, не имеющим опыта и традиций защиты интеллектуальной собственности. ИПИ получает финансовую поддержку ряда частных корпораций, одновременно тесно взаимодействуя с правительствами США и других стран, а также

<sup>7</sup> Там же.

<sup>8</sup> Отметим, что сама судебная защита упоминается далеко не во всех договорах ВОИС, большинство которых ограничивается ссылками на то, что средства защиты регулируются законодательством страны, в которой требуется охрана. Более определенное указание на судебную защиту содержится, например, в ст.6-ter Парижской конвенции по охране промышленной собственности, в ст.4 Мадридского соглашения о пресечении ложных или вводящих в заблуждение указаний происхождения на товарах и в некоторых других договорах.

<sup>9</sup> Информация о конференции размещена на сайте: [http://www.iipi.org/Conferences/IP\\_conference...html](http://www.iipi.org/Conferences/IP_conference...html)

<sup>10</sup> Подробно о деятельности Института: <http://www.iipi.org>.



с международными организациями. Заинтересованность частного бизнеса и правительств развитых стран в организации эффективного менеджмента интеллектуальной собственности не случайна. В условиях современных глобализационных процессов и развития экономики знаний создание и реализация наукоемких товаров и услуг обуславливают характер мировой торговли и влияют на перераспределение мировых денежных потоков. Показательна в этом плане активность Мирового банка, который в последние годы все чаще финансирует аналитические программы и исследования, связанные с интеллектуальной собственностью<sup>11</sup>. Представители Мирового банка участвовали и в работе Вашингтонской конференции 2002 г.

Накануне конференции под руководством известного специалиста по теории интеллектуальной собственности профессора Школы бизнеса Джорджтаунского университета Майкла Райана (M.Ryan) было проведено аналитическое исследование состояния организации урегулирования споров по интеллектуальной собственности и роли судов в ее защите на материале 15 стран (Австралия, Бразилия, Китай, Индия, Япония, Иордания, Малайзия, Филиппины, Перу, ЮАР, Швейцария, Украина, США, Великобритания). Отчет о его результатах был опубликован под названием "Промежуточный доклад о судебной компетенции

в отношении интеллектуальной собственности" ("Interim Report on Judicial Capacity Regarding intellectual Property") и был озвучен на конференции М.Райаном. Он получил название "Доклад Райана" и стал основой для дискуссий<sup>12</sup>.

Основной тезис, выдвинутый М.Райаном, состоял в необходимости переоценки роли судов в защите интеллектуальной собственности. До настоящего времени, по его мнению, правительства разных стран недооценивают значение судебной деятельности в охране интеллектуальной собственности. Особенно это касается правительств развивающихся стран и стран с переходной экономикой. "Мы убеждены, — отметил М.Райан, — что рыночные преобразования достигнут эффективности, если правительства будут поощрять инвестиции, обеспеченные контракты и урегулирование коммерческих споров. При этом суды должны все больше оцениваться как решающие институты (critical institutions) для достижения экономического успеха".

Для совершенствования судебной компетенции в защите интеллектуальной собственности и урегулировании споров в "Докладе Райана" выдвинуты три условия.

Первое (knowledge characteristics) — это специализация судов и специальная подготовка судей. Они необходимы в силу того, что судебные дела по интеллектуальной собственности носят сложный комплексный

<sup>11</sup> World Bank (2001) "Global Economic Prospects and the Developing Countries 2002: Making Trade Work for the World's Poor", World Bank, Washington DC. — См.:

<http://www.worldbank.org/prospects/gep2002/full.htm>

World Bank (2002) "Global Economic Prospects and the Developing Countries 2002", World Bank, Washington DC, chapter 5, "Intellectual Property: Balancing Incentives with Competitive Access". — См.: <http://www.worldbank.org/prospects/gep2002/full.htm> Intellectual Property and Development: Lessons from Recent Economic Research / Ed. by Carsten Fink and Keith E. Marcus/. — Washington; New-York: World Bank; Oxford Univ.press, 2005.

<sup>12</sup> Текст доклада см.: <http://www.iipi.org/activities/Research/Interim%20Report%20...pdf>.



характер и требуют не только юридической подготовки, но и специальных технических и естественно-научных знаний. Осуществлять правосудие должны "знающие профессионалы", для подготовки которых рекомендуется использовать образовательные ресурсы ВОИС, ООН и других международных организаций.

Второе условие (*efficiency characteristics*) — это финансирование организационных мер, позволяющих привлекать большее количество судей, обеспечивать их необходимым штатом помощников, получать специализированную информацию и внедрять информационные технологии в судопроизводство.

Третьим условием является повышение авторитета и легитимности судов (*legitimacy characteristics*) — в специализированных судах по интеллектуальной собственности должны работать компетентные, независимые, хорошо оплачиваемые судьи, облеченные четкими полномочиями и действующие по транспарентным процессуальным правилам, подотчетные общественности и контролируемые обществом. Это позволит обеспечить выполнение судебных решений и стимулирует обращение в такие суды населения. Страны с переходной экономикой и развивающиеся страны должны освоить навыки юридической культуры развитых государств, основанной на ценностях господства права и защите прав индивидов.

Последний тезис поддержал в своем обращении "Специализированные суды по интеллектуальной собственности и принцип господства права" профессор Юридической школы Фордэмского университета Хью Хансен, известный как основатель и руководитель ежегодных

Фордэновских конференций по международному праву интеллектуальной собственности и политике. Хансен акцентировал внимание на общесоциальном и общеправовом влиянии специализированных судов по интеллектуальной собственности, деятельность которых способствует развитию гражданского общества, оказывает поддержку демократии и утверждению господства права, а также улучшает судебную систему в целом и процессуальное законодательство. Эффективная защита интеллектуальных прав стимулирует экономическое развитие, особенно в развивающихся государствах.

В "Докладе Райана" с общеправовой точки зрения были проанализированы судебные системы указанных выше 15 государств в плане их возможностей обеспечивать защиту интеллектуальных прав. К сожалению, Украина упоминалась в негативных контекстах. Она фигурировала в числе стран, где отсутствует судебная специализация по интеллектуальной собственности, суды мало разбираются (*poor understanding*) в вопросах интеллектуальной собственности, имеют затянутое рассмотрение дел и непредсказуемость решений. Украина была названа в числе государств с невысокой легитимацией судебной системы вследствие коррупции, малым количеством специально подготовленных судей и слабыми санкциями против пиратства и нарушителей исключительных прав (*infringers*). Все это дает основания не только для работы по усовершенствованию нашей судебной системы (и в этом плане уже многое сделано, о чем говорится в констатирующей части Рекомендаций парламентских слушаний 21 марта 2007 г.), но и ставит проблему формирования пози-



## ЗАХИСТ ПРАВ

тивного имиджа Украины в глазах международной общественности, которая, на наш взгляд, еще недостаточно информирована о реальной картине состояния защиты интеллектуальной собственности в нашей стране.

В пользу создания специализированных судов на Вашингтонской конференции выступали как практические юристы (судья Апелляционного суда федерального округа Рэндал Райдер — доклад "Почему нужны специализированные суды по интеллектуальной собственности?"), так и ученые-юристы (директор программы по законодательству в сфере интеллектуальной собственности Юридической школы университета им. Джорджа Вашингтона профессор Мартин Эдельман). Представители стран, где к моменту проведения конференции уже действовали специализированные структуры судебного и квазисудебного характера по разрешению споров в сфере интеллектуальной собственности (Р.Уэйт от Великобритании, В.Ариянантака от Таиланда и др.) говорили об эффективности судебного разбирательства, поскольку суды, как представители особой ветви государственной власти, могут обеспечивать необходимый баланс между интересами правообладателей и общества в целом.

Более осторожной была позиция представителей Всемирной организации интеллектуальной собственности. Официальную позицию ВОИС по вопросу специализированных судов изложил И.К.Уичард (Wichard), гла-

ва сектора развития законодательства (Legal Development Section) Центра ВОИС по арбитражу и посредничеству<sup>13</sup>. Он напомнил, что ни в одном из международных договоров, администрированием которых занимается ВОИС, нет четкого указания на развитие системы специализированных судов<sup>14</sup>. К преимуществам судебной специализации ВОИС относит более быстрое и качественное принятие решений по спорам, развитие квалифицированной экспертизы, совершенствование законодательства, унификацию правоприменительной практики, специализацию адвокатуры, предсказуемость результатов и правовую определенность, а также возможность концентрировать ресурсы для подготовки судей и экспертов. *Препятствиями для создания специализированных судов* видятся: общий недостаток ресурсов, отсутствие достаточного количества дел и развитой экспертизы, существующие предубеждения против специализации, локальная разобщенность судов и их недоступность, особенно в территориально больших и многоязычных государствах.

Официальный представитель ВОИС выразил мнение, что страны сами должны определить свой выбор в пользу или против специализированных судов с учетом местных потребностей, состояния законодательства, правовых и процессуальных традиций. *У ВОИС нет своей позиции по специализации судов, а есть роль* — помочь странам сделать осознанный выбор (informed choice). Конечной целью являются эффективные сред-

<sup>13</sup> Презентация доклада: [http://www.iipi.org/Conferences/P\\_Courts/Presentation\\_Wichard.pdf](http://www.iipi.org/Conferences/P_Courts/Presentation_Wichard.pdf).

<sup>14</sup> Исключение составляет оговорка п.3 ст.10 Договора о патентном праве (PLT), сделанная, очевидно, под влиянием ТРИПС: "Пункты (1) и (2) не порождают какого-либо обязательства по введению судебных процедур для защиты патентных прав иных, чем общие правоприменительные процедуры".



ства для защиты интеллектуальной собственности, на обеспечение которых и будут направлены усилия ВОИС. Создание специализированных судов и подготовка судей рассматриваются как такие инструменты усиления правовой защиты. При этом более важным представляется специализация судей, чем судов. ВОИС в одинаковой степени допускает сосредоточение дел по интеллектуальной собственности в обособленных судах или в специальных коллегиях судов общей юрисдикции, наличие исключительной или конкурирующей компетенции, специализацию в первой или во второй инстанции, или в двух одновременно, рассмотрение дел только по интеллектуальной собственности или наряду с другими делами.

ВОИС предполагает оказание помощи по просьбам заинтересованных сторон в таких направлениях, как юридические консультации и другая правовая поддержка для стран, размышляющих о создании специализированных судов, подготовка специалистов по интеллектуальной собственности, распространение и обмен информацией между судьями, ознакомительные визиты, региональные конференции, накопление информации о наиболее значимых судебных решениях из разных стран.

С 1994 г., когда был основан Центр ВОИС по арбитражу и посредничеству, ВОИС выступает стороной системы альтернативного решения споров (Alternative Dispute Resolution — ADR), основанной на процедурах арбитража и медиации. Преимущества арбитражных и медиационных процедур на международном уровне были проанализированы на Вашингтонской конференции

старшим юридическим консультантом (Senior Legal Officer) Центра арбитража и посредничества ВОИС Б.Мигоне. Разработанные экспертами Центра процедуры внесудебного и досудебного урегулирования споров показали свою эффективность, особенно в отношении разрешения споров по доменным именам в Интернете, электронной торговли, развлекательной индустрии, связанной с интеллектуальной собственностью. Центр ВОИС является членом Международной федерации по коммерческому арбитражу и его арбитражные решения подлежат исполнению в соответствии с Нью-Йоркской конвенцией 1959 г. "О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений".

При всей важности методик ADR они далеко не всегда могут заменить или снизить значение судебных разбирательств. Примером могут служить неоднозначные результаты процедуры всемирного императивного арбитража под названием Единая процедура разрешения споров (Uniform Dispute Resolution Policy — UDRP), созданной американской Интернет-корпорацией по распределению имен и чисел (ICANN). Не заменяя национальных судебных органов, UDRP с конца 1999 г. предлагала владельцам прав на товарный знак оспаривать регистрацию доменных имен в одном из четырех созданных ICANN Центров по разрешению споров (Resolution Service Providers). Преимуществами этой системы считались быстрота и дешевизна рассмотрения споров, а также относительная унификация на фоне заметных отличий национальных норм регулирования. Деятельность UDRP стала возможной в силу абсолютного межтерриториального дей-



ствия прав на домен: регистрация какого-либо доменного имени в силу технических свойств Интернета исключает повторное обладание таким же именем.

С декабря 1999 г. по октябрь 2001 г. в центрах UDRP было рассмотрено свыше 3 тысяч дел о недобропорядочной регистрации (bad faith) доменных имен. Однако не всегда процедуры разбирательств были прозрачными и безупречными. Статистический и содержательный анализ свидетельствуют о поисках "удобного" центра и фактах "forum shopping"<sup>15</sup>. Таким образом, альтернативные процедуры не всегда помогают избежать определенных издержек судебной системы (коррупция, необъективность, некомпетентность).

Несмотря на противоречивые оценки деятельности UDRP, развитие т.н. он-лайнного правосудия становится все более заметной мировой тенденцией. Об этом свидетельствуют возникающие проекты, например, создания Международного кодекса авторских прав и деятельности на его основе Международного трибунала по авторскому праву в информационном обществе без границ<sup>16</sup>.

Несколько иные оценки значимости и роли судов в защите прав интеллектуальной собственности были сделаны в ходе реализации масштабного международного исследовательского проекта, который касался вопросов обеспечения прав интеллекту-

альной собственности в развивающихся странах в свете договоренностей ТРИПС. В 2001 г. правительством Великобритании была создана Комиссия по правам интеллектуальной собственности (Commission on Intellectual Property Rights — CIPR) во главе с Джоном Бартоном, в которой работали представители нескольких стран. В составе Комиссии были образованы 9 исследовательских групп (workshops), изучавшие положение дел в сфере охраны прав интеллектуальной собственности в странах Азии, Африки и Латинской Америки. Представители Комиссии выезжали на места практически во все указанные регионы, проводились семинары, дискуссии, обсуждения, а 21-22 февраля 2002 г. в Лондоне была проведена большая конференция соответствующей тематики. 12 сентября 2002 г. Комиссией был представлен итоговый доклад "Интегрированные права интеллектуальной собственности и политика развития"<sup>17</sup>, ставший заметным явлением в теоретической разработке современных проблем интеллектуальной собственности.

В комплексе вопросов, рассмотренных в процессе работы Комиссии, поднимался и вопрос о состоянии судебных систем развивающихся стран и их роли в обеспечении прав интеллектуальной собственности. Базовым в этом плане стало исследование М.Листи и Т.Пенгелли, посвященное институциональным проблемам становления систем охра-

<sup>15</sup> Mueller M. Rough Justice: a Statistical Assessment of ICANNs Uniform Dispute Resolution Policy // Information Society. — N.Y., 2001. — Vol.17. — P.151-163; Gey P. Bad Faith under ICANNs Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy // European Intellectual Property Review. — 2001. — Vol.23. — Issue 11.

<sup>16</sup> Sterling J.A.L. The International Copyright Code and E-justice: Basic Proposals for Global Solutions to Global Problems // European Intellectual Property Review. — 2001.— Vol.23. — Issue 11.

<sup>17</sup> Материалы о составе и работе Комиссии, а также текст итогового доклада см. на сайте: <http://www.iprcommission.org>.





ны интеллектуальной собственности в развивающихся странах<sup>18</sup>. Выводы и рекомендации этой работы вошли в итоговый доклад Комиссии и оказали влияние на последующие трактовки проблемы.

Исходной посылкой для развития защиты прав интеллектуальной собственности, по мнению М.Лести и Т.Пенгелли, является положение преамбулы ТРИПС о частноправовой (private) природе прав интеллектуальной собственности ("права интеллектуальной собственности являются правами частных лиц"). В соответствии с этим споры сторон по вопросам интеллектуальных прав необходимо решать по возможности вне судов и в рамках гражданского законодательства, поэтому развивающимся странам рекомендуется принимать законы, которые бы предусматривали обеспечение прав интеллектуальной собственности с помощью гражданской, а не уголовной юстиции. Это позволит уменьшить государственные расходы, хотя участие государства и его правоохранительных органов должно быть, но инициатива и затраты по защите своих частных прав должны исходить от правообладателей. Государственные меры по обеспечению прав интеллектуальной собственности должны ограничиваться административными процедурами и системой гражданского правосудия. Что касается судебной специализации по вопросам интеллектуальной собственности, то она приветствуется (в качестве положительных примеров приводится опыт Таиланда и Китая), но не считается обязательной. Поскольку организация отдельных

специализированных судов требует значительных затрат, как единовременных на обустройство, так и постоянных на содержание судов, для развивающихся стран оптимальным вариантом является развитие системы хозяйственных (commercial) судов, которые бы рассматривали дела по интеллектуальной собственности по принципу *inter alia* (среди других).

В документах Комиссии подчеркивается, что судебная специализация по вопросам интеллектуальной собственности в развивающихся странах должна проходить в рамках общего совершенствования правосудия для бизнес-сектора в целом, а улучшение системы защиты интеллектуальной собственности должно стать частью более широкого процесса укрепления правовой и судебной систем. В этом процессе помимо государства должны принимать участие общественные фонды, неправительственные организации, в том числе международные, частные инвесторы из развитых стран.

Правительства развитых государств, защищая интересы своих правообладателей и национальную экономику, по мнению исследователей CIPR, должны активно помогать институциональному развитию системы охраны интеллектуальной собственности в развивающихся странах, в том числе судебной защиты. Это обеспечивается с помощью сотрудничества в международных межправительственных организациях (прежде всего ВТО и ВОИС), а также через механизм заключения двусторонних договоров, предусматривающих различные формы техни-

<sup>18</sup> Текст исследования М.Лести и Т.Пенгелли см.: [http://www.iprcommission.org/papers/text/study\\_papers/sp9\\_leesti&pengelly\\_study.text](http://www.iprcommission.org/papers/text/study_papers/sp9_leesti&pengelly_study.text)



ческой помощи и содействие в подготовке кадров по интеллектуальной собственности, включая судей<sup>19</sup>.

Отметим, что известная недооценка роли уголовного правосудия в защите прав интеллектуальной собственности, прозвучавшая в материалах СІРР, в настоящее время представляется не совсем оправданной. Стремительно растущие масштабы интеллектуального пиратства и контрафакции привели к активизации использования уголовно-правовых мер в борьбе с этими явлениями. Достаточно привести пример регулярно созываемых с 2004 г. Интерполом международных конференций по организации сотрудничества в борьбе с правонарушениями в сфере интеллектуальной собственности (т.н. IP crimes)<sup>20</sup>. Опубликованная Европейской комиссией таможенная статистика за 2006 г.<sup>21</sup> показала резкий рост контрафактной продукции, не просто нарушающей интеллектуальные права, но прямо угрожающей жизни и здоровью людей (косметика, средства гигиены, медицинские препараты). В связи с этим Европейский парламент в апреле 2007 г. вернулся к рассмотрению отложенной ранее Директивы (12/07/05 COM(2005)276final) о применении уголовных мер в обеспечении прав интеллектуальной собственности<sup>22</sup>. Напомним, что уголовные процедуры и наказания

предусмотрены в ст.61 ТРИПС. Они включают тюремное заключение, денежные штрафы, наложение ареста, конфискацию и уничтожение контрафактных товаров, материалов и орудий производства, использовавшихся для их изготовления. Применяются подобные меры исключительно в судебном порядке при наличии неопровержимых доказательств, полученных в ходе судебного следствия.

На ноябрь 2007 г. запланирована четвертая сессия специального консультативного комитета ВОИС (Advisory Committee on Enforcement), где главным вопросом будет координация усилий в борьбе с криминальными нарушениями прав интеллектуальной собственности<sup>23</sup>. Все это по-новому заставляет оценить роль уголовной юстиции в защите прав интеллектуальной собственности и актуализирует вопросы судебной экспертизы и судебной специализации по рассмотрению дел в сфере интеллектуальной собственности.

Объективные экономические потребности в улучшении защиты интеллектуальной собственности и возросший общественный интерес к проблеме судебных процедур защиты обусловили обращение к этой теме правоведов Международной ассоциации юристов (International Bar Association — IBA), объединяющей 30 тыс. юристов и 195 националь-

<sup>19</sup> Взаимодействие развитых и развивающихся стран обсуждалось в рамках восьмой группы на основе доклада профессора П.Драхоса. См.:

[http://www.iprcommission.org/papers/pdfs/study\\_papers/sp8\\_drahos\\_study.pdf](http://www.iprcommission.org/papers/pdfs/study_papers/sp8_drahos_study.pdf)

<sup>20</sup> Последняя, третья по счету, конференция прошла в Канаде 19-21 июня 2007 г. Следующая запланирована на февраль 2008 г. в Дубаи.- См.: <http://www.interpol.int/Public/FinancialCrime/IntellectualProperty/Meeting/CanadaJune2007/Poster.pdf>

<sup>21</sup> [http://ec.europa.eu/taxation\\_customs/customs/customs\\_cjntrols/counterfeit\\_piracy/statistics/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/taxation_customs/customs/customs_cjntrols/counterfeit_piracy/statistics/index_en.htm)

<sup>22</sup> <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?type=REPORTA&reference=A6-2007-0073&language=EN&mode=xml>

<sup>23</sup> <http://www.ipjustice.org>



ных юридических ассоциаций и обществ<sup>24</sup>. За время своей деятельности (с 1947 г.) ИВА стала авторитетной международной организацией, защищающей как профессиональные права юристов, так и общедемократические принципы прав человека (с 1995 г. при ИВА действует Институт прав человека). В структуре комитетов ИВА активно работает Комитет по интеллектуальной собственности и индустрии развлечений (Intellectual Property and Entertainment Committee), т.н. Комитет-Л.

В последней четверти 2003 г. Комитет начал комплексное исследование проблемы организации специализированных судов по интеллектуальной собственности. Эта инициатива была поддержана на ежегодной конференции ИВА в Окленде. В середине 2004 г. в Лондоне был опубликован проект "Международного обзора специализированных судов по интеллектуальной собственности", окончательный вариант которого появился на веб-сайте Комитета-Л в начале 2005 г.<sup>25</sup>

Это аналитическое исследование готовила большая группа экспертов из разных стран под руководством адвоката из Новой Зеландии Клайва Элиота, сопредседателя Комитета-Л. Помимо информации ВОИС, ВТО, Международного юридического агентства по интеллектуальной собственности (WIPLA), Международной ассоциации защиты промышленной собственности (AIPPI), материалов Вашингтонской конференции, в первую очередь "Доклада Райана", Комитет получал дополнительную информацию с мест от юридических фирм и юристов, сотрудничающих с

ИВА, а также от официальных правительственных учреждений и судов. Всего было обследовано 85 стран. Чтобы избежать ошибок и односторонних оценок одни и те же вопросы направлялись разным респондентам в каждой стране. Они должны были ответить на вопросы о специализации судов, исходя из своего собственного опыта и состояния судебной системы страны.

Основной целью составителей "Обзора" было инициировать широкое обсуждение проблемы и суммировать аргументы в пользу и против специализированных судов. Кроме того, впервые была сделана попытка дать общие количественные и качественные характеристики таких судов в развитых и развивающихся странах. Затронутая тема специализации судов по интеллектуальной собственности, по мнению авторов исследования, не является теоретической дискуссией. Она имеет практическое значение в плане поисков эффективных средств защиты интеллектуальных прав в процессе глобализации мировой торговли и развития экономики, где главным становится не физический труд, а интеллектуальная деятельность.

Анализ фактических данных дал основание авторам "Обзора" предложить свою классификацию (заметим, не бесспорную) судебных систем (jurisdictions) по наличию специализации судов в сфере интеллектуальной собственности. Страны мира были разделены на 6 групп:

1. В первую группу вошли страны, где имеются отдельные специализированные суды, рассматривающие только дела по интел-

<sup>24</sup> Информация о ИВА - <http://www.ibanet.org/aboutiba/overview.cfm>

<sup>25</sup> [http://www.comml-iba.org/final\\_international\\_IP\\_survey\\_15-09-05.pdf](http://www.comml-iba.org/final_international_IP_survey_15-09-05.pdf)



## ЗАХИСТ ПРАВ

- лектуальной собственности — Таиланд, Великобритания, Турция.
2. Во второй группе страны, где в составе судов общей юрисдикции имеются специализированные отделения (divisions) по рассмотрению споров по интеллектуальной собственности или судьи со специальной подготовкой для ведения таких дел — Австралия, Австрия, Бельгия, Китай, Дания, Финляндия, Франция, Германия, Гонконг, Венгрия, Индия, Иран, Израиль, Италия, Япония, Новая Зеландия, Норвегия, Пакистан, Румыния, Сьерра-Леоне, Сингапур, Испания, Швеция, Нидерланды.
  3. К третьей группе относятся страны, где существуют апелляционные суды, имеющие исключительную юрисдикцию по делам интеллектуальной собственности, но одновременно могут рассматривать другие апелляции — Чили, Колумбия, Финляндия, Франция, Индия, Корея, Панама, Португалия, Швеция, Нидерланды, США.
  4. В четвертую группу входят государства, которые имеют специальные отделения интеллектуальной собственности в низших и высших судах, рассматривающих хозяйственные споры — Австрия, Ирландия, Португалия, Испания, Швейцария.
  5. К пятой группе государств относятся те, где есть специальные трибуналы, слушающие дела по интеллектуальной собственности — Австралия, Китай, Корея, Новая Зеландия, Сингапур, Великобритания.
  6. К шестой группе отнесены страны, которые рассматривают вопросы о создании специализированных судов, или находятся на стадии подготовки к их созданию — Коста-Рика, Эквадор, Индия, Япония, Иордания, Малайзия, Маврикий, Мексика, Филиппины, Южная Африка, Сирия, Украина и Вьетнам.
- Завершая классификационную характеристику, авторы "Обзора" отмечают, что в большинстве перечисленных стран есть специализированные государственные агентства, рассматривающие дела по интеллектуальной собственности в административном порядке.
- Как видим, с точки зрения системности и формальной логики данная классификация вызывает много вопросов, поскольку одни и те же страны упомянуты в нескольких классификационных категориях. Очевидна неполнота информации о состоянии отдельных судебных систем. Например, на Украине к моменту написания "Обзора" уже работала коллегия судей Высшего хозяйственного суда соответствующей специализации, а в Японии с апреля 2005 г. действовал отдельный суд по делам интеллектуальной собственности в составе 18 судей и более 100 экспертов<sup>26</sup>.
- Тем не менее, "Обзор" ИВА позволяет представить в целостном виде возможные варианты судебной специализации в области интеллектуальной собственности, что важно

<sup>26</sup> Судебная специализация по делам интеллектуальной собственности в Японии началась с 1950 г. и прошла несколько этапов до принятия в 2004 г. закона о создании отдельного специализированного суда (IP High Court). Основным мотивом при его создании был значительный рост судебных исков (до 30%). — См.: <http://www.ip.courts.go.jp/eng/aboutus/history.html>



учитывать при создании собственной национальной модели судебной защиты.

Несмотря на отдельные фактические неточности, содержательный анализ современных тенденций развития специализированных судов в мировом масштабе представляется в "Обзоре" вполне обоснованным. Справедливо отмечается, что отсутствие квалифицированной экспертизы является для судопроизводства по делам интеллектуальной собственности главной проблемой. Ведущей мировой тенденцией является либо создание специализированных судов, либо специальных трибуналов вне судебной системы. На сегодняшний день страны, где имеются отдельные специализированные суды по интеллектуальной собственности остаются в абсолютном меньшинстве. На развитие специализации оказывают влияние такие факторы, как местные правовые традиции, бюджетное финансирование, количество судей и дел, процедурные правила. Одна и та же модель специализации может быть эффективной в одних условиях и не работать в других.

В "Обзоре" отмечается, что опыт стран, где существуют отдельные судебные подразделения и специально подготовленные судьи, свидетельствует о несомненном положительном влиянии этих факторов: сокращается длительность судебных разбирательств, они становятся намного дешевле для участвующих сторон, улучшается качество выносимых решений, достигается унификация и последовательность в доктринальном понимании законов.

В "Обзоре" ИВА упоминаются альтернативные процедуры (арбитраж, медиация), которые особенно эффек-

тивны в условиях отсутствия специализированных судов. Целый ряд авторитетных международных арбитражей (Центр ВОИС, Американская арбитражная ассоциация, Коммерческий арбитражный суд Международной торговой палаты, Лондонский международный арбитражный суд) рассматриваются как жизнеспособная (viable) альтернатива судам, но не могут их заменить, поскольку только государственные суды могут осуществлять правосудие наиболее эффективно и наказывать правонарушителей. Международный опыт показывает, что спорящие стороны разрешают свои противоречия более справедливо там, где есть специализированные суды по интеллектуальной собственности, чем в странах, где действуют только суды общей юрисдикции без надлежащей экспертизы.

Суммируя преимущества специализированных судов, авторы "Обзора" называют три главных:

1. **Экспертиза** — сюда относится более квалифицированное принятие судьями решений уже в первой инстанции, последовательность и единообразие в принятии решений по аналогичным делам, возможность для судов влиять на развитие законодательства, концентрация ресурсов и экспертизы под одной юрисдикцией, создание корпуса адвокатов-специалистов по интеллектуальной собственности.

2. **Эффективность** — быстрый и более рациональный процесс принятия решений, так как экономится время на знакомство судей со специальными проблемами, это сокращает период слушаний и затраты сторон и судов. Судьи, которые постоянно ведут аналогичные дела, быстрее и точнее уясняют их суть, а



## ЗАХИСТ ПРАВ

специальная подготовка помогает им лучше понимать специфические проблемы интеллектуальной собственности. Уменьшается риск судебных ошибок и снижается загруженность вышестоящих судов, поскольку специализированные суды быстрее ориентируются в новеллах специального законодательства и не нуждаются в специальных разъяснениях вышестоящих судов.

**3. Действенность** — проявляется в быстром разрешении дел, возможности подавать апелляции сразу в вышние суды, минуя промежуточные апелляционные инстанции. Так как многие дела по интеллектуальной собственности имеют международные аспекты, специализированные суды могут признавать и учитывать решения иностранных юрисдикционных органов. Снижение судебных издержек благоприятно как для истцов, так и для ответчиков. Авторы "Обзора" утверждают, что специализированные суды способствуют росту прямых зарубежных инвестиций.

Вместе с тем потенциальные выгоды и преимущества от создания специализированных судов могут иметь возможные обратные стороны (possible downsides). К ним относятся:

- стоимость создания судов может быть высокой;
- больших расходов потребует подготовка судей, судебного персонала, работников прокуратуры;
- отсутствие существенного количества дел может быть не в пользу создания специализированных судов в отдельных судебных системах;
- неоднократно участвующие в судебных рассмотрениях лица (repeat litigators) знают судей и особенности процедуры, что со-

здает для них определенные преимущества по сравнению с теми, кто обращается в суд один раз;

- не всегда специализированные суды могут быть созданы на местах и таким образом останутся для многих недоступными;
- утрачивается широкий общеправовой подход к принятию решений, судьи общей юрисдикции подходят к делам без устоявшихся мнений и способны применить к разрешению проблем свежие подходы, в то время, как специализированные судьи имеют устоявшие суждения, что ограничивает их возможности оценивать факты и выработать суждения;
- может возникнуть "неформальность", которая подразумевает, что хорошо знающие друг друга участники осуществления правосудия могут снизить требовательность к формальным судебным процедурам;
- изолированность — есть угроза, что создание специализированных судов приведет к появлению обособленной сферы права, которая может развиваться в направлении, противоположном общеправовому развитию;
- разрыв с другими отраслями права — могут быть обстоятельства, когда специфические проблемы интеллектуальной собственности (в отношении патента, торговой марки) будут связаны с общими условиями контракта. Такая ситуация потребует скорее судью общей юрисдикции, который может применить при рассмотрении дела общеправовые принципы и межотраслевой подход;
- географический фактор — спе-



специализированные суды могут создать необходимость переезда на значительные расстояния либо судей, либо сторон, что повлечет увеличение расходов.

Некоторые из этих возражений против специализированных судов могут быть сняты благодаря деятельности ВОИС и развитию сотрудничества. В "Обзоре" Комитета L повторяются те варианты международной правовой помощи, которые были перечислены на Вашингтонской конференции в "Докладе Райана" и представителя ВОИС.

Основные положения "Обзора" стали предметом обсуждений на ежегодных конференциях ИВА в Праге (2005 г.)<sup>27</sup> и Чикаго (2006 г.)<sup>28</sup>.

Особое внимание привлекло эмоциональное выступление в Праге 26 сентября 2005 г. судьи из Великобритании Майкла Фиша (Fysh), который многие годы является пропагандистом специализации и известен как международный консультант по этим вопросам. Опыт Великобритании в деле организации правосудия в сфере интеллектуальной собственности признан образцовым и предлагается экспертами ИВА для детального изучения<sup>29</sup>. Одним из главных аргументов в выступлении М.Фиша было обеспечение инвестиционной привлекательности страны с помощью организации эффективной судебной защиты интеллектуальной собственности.

На конференции ИВА в Чикаго 17-22 сентября 2006 г. дискуссия по

проблеме специализированных судов была продолжена. В результате общим мнением стало положение о необходимости специализации судов и судей по интеллектуальной собственности, однако организационные формы такой специализации могут быть разными. Для многих стран предпочтительным является создание специализированных подразделений (IP divisions) в судах общей юрисдикции. Для развивающихся стран эксперты ИВА подтвердили рекомендацию CIPR о создании хозяйственных судов, которые могут слушать дела по интеллектуальной собственности по принципу *inter alia*. Отдельные специализированные суды остаются желаемой перспективой, поскольку их создание требует значительных финансовых затрат и времени.

Становление IP justice является частью общего процесса судебной специализации и по другим направлениям. Это обусловлено развитием экономики, усложнением общественных отношений, ростом правовой культуры населения и все более активной деятельностью современных государств по обеспечению прав человека. Рассматривая теоретические аспекты судебной специализации, исследователь из ЮАР А. Альтбекер справедливо отметил, что специализированные суды — это важнейшая тенденция развития современной юстиции. Однако они должны основываться только после тщательного изучения предшествующей судебной

<sup>27</sup> <http://prague.ibanet.org/viewresultpaper.asp?home=sess&type=papers&sessid.=468>

<sup>28</sup> <http://comml-iba.org/modules.php?name=News&file=article&sid=88>

<sup>29</sup> Опыт Великобритании известен на Украине благодаря публикациям: Фіш М. Врегулювання патентних спорів у судах Великої Британії// Інтелектуальна власність. — 2002. — №8; Хейворд П. Врегулювання спорів у Патентному відомстві Великої Британії// Інтелектуальна власність. — 2002. — №11; Віторія М. Альтернативне вирішення спорів (ABC) у англійській правовій системі// Інтелектуальна власність. — 2002. — №2.



практики или после окончания хорошо подготовленного и успешного пилотного проекта<sup>30</sup>.

Подводя итоги сказанному, отметим, что создание специализированных судов по интеллектуальной собственности порождает споры и противоречивые суждения. Эти споры заканчиваются не всегда в пользу специализации<sup>31</sup>. Однако нельзя не согласиться с заключением экспертов Международной ассоциации юристов, что само время свидетельствует о необходимости такой специализации. Вот некоторые факты последнего времени.

Принятый в 2005 г. в Италии Кодекс промышленной собственности окончательно закрепил создание специализированных секций по делам о промышленной собственности в судах десяти крупнейших итальянских городов<sup>32</sup>. В мае 2007 г. пра-

вительство Малайзии объявило о намерении ввести специализацию судов по интеллектуальной собственности со слушанием дел *inter alia*<sup>33</sup>. В 2010 г. запланировано начало работы Европейского патентного суда<sup>34</sup>. Вполне вероятно, что в ближайшей перспективе предстоит создание патентного суда в России.

Украина не может быть в стороне от этих процессов. Совершенствование судебной защиты интеллектуальной собственности в нашей стране должно базироваться не только на внутренних факторах, но и учитывать мировой опыт. ◆

<sup>30</sup> Altbeker A. Court Specialisation in Theory. Published in Monograph No76, January 2003/ — <http://www.iss.co.za/Pubs/Monographs/No76/Chap3.html>

<sup>31</sup> Примером могут служить США, где в целом обеспечиваются очень высокие стандарты осуществления прав интеллектуальной собственности. В стране действует только один специализированный суд — Апелляционный суд федерального округа, который является апелляционной инстанцией для судов общей юрисдикции по делам о патентах и торговых марках. В октябре 2005 г. член палаты представителей Конгресса США Даррелл Исса на слушаниях в подкомитете по интеллектуальной собственности предложил законопроект о создании специализированных судов первой инстанции (IP trial courts) по разрешению дел в сфере интеллектуальной собственности, однако у него оказалось больше противников, чем сторонников. Под давлением мощного адвокатского лобби предложение не прошло, но проблема осталась. — Подробно см.: Goldstein R. Specialized IP Trial Courts Around the World

[//http://international.ncbar.org/Newsletters+/Newsletters/Downloads\\_GetFile.aspx?id=6057](http://international.ncbar.org/Newsletters+/Newsletters/Downloads_GetFile.aspx?id=6057)

<sup>32</sup> <http://sib.it/engsib/novita/Developments%20in%20Italian%20IP%20Regime.pdf>

<sup>33</sup> Заслуживает внимания факт, что консультации по этому вопросу велись при содействии ВОИС, которая будет участвовать в специальной подготовке назначаемых судей. — См.: <http://www.ipjustice.org>

<sup>34</sup> О структуре, задачах и процедуре Европейского патентного суда (т.н. EPLA court system) см.: [http://swpat.offii.org/papers/smepanel0607/smepanel0601\\_EPLA.pdf](http://swpat.offii.org/papers/smepanel0607/smepanel0601_EPLA.pdf)