



## МІЖНАРОДНИЙ АРБІТРАЖ ЯК ЗАСІБ МИРНОГО ВИРІШЕННЯ МІЖНАРОДНИХ СПОРІВ

**Зоя Мамон,**  
адвокат, юрисконсульт ЮФ «Міжнародна правнича  
компанія», здобувач Інституту законодавства при ВР

Принцип мирного вирішення міжнародних спорів, покликаний забезпечити цивільне співіснування держав, відноситься до числа імперативних постулатів, які є в основі стабільного функціонування міжнародного співтовариства. Тому система сучасних міжнародних відносин, що стрімко розвиваються, не може функціонувати без ефективного механізму мирного вирішення міжнародних спорів.

Відповідно до п. 3 ст. 2 Статуту ООН кожна держава вирішує свої міжнародні спори з іншими державами мирними засобами таким чином, щоб не піддавати загрози міжнародний мир, безпеку і справедливість. Даний принцип знайшов своє відображення і в Декларації про принципи міжнародного права, що стосуються дружніх відносин і співробітництва між державами відповідно до Статуту ООН, а також у багатьох інших документах Організації Об'єднаних Націй та установчих документах міжнародних регіональних організацій. Так, в 1975 році у Гельсінському Заключному акті НБСЕ було закріплене положен-

ня про те, що держави-учасниці вирішуватимуть спори між собою мирними засобами таким чином, щоб не піддавати загрози міжнародний мир, безпеку й справедливість, будуть сумлінно і в душі співпраці докладати зусиль, щоб у короткий термін знайти справедливе рішення, засноване на міжнародному праві. У цих цілях вони використовуватимуть такі засоби, як переговори, дослідження, посередництво, примирення, арбітраж, судовий розгляд або інші мирні засоби на їх власний розсуд, включаючи будь-яку процедуру врегулювання, узгоджену до виникнення суперечок, в яких вони були сторонами<sup>1</sup>.

У доктрині міжнародного права виділяють три основні *види* засобів мирного вирішення міжнародних спорів:

- а) погоджувальні (до них відносять перемови, консультації, добрі послуги, посередництво, встановлення фактів, примирення, тощо);
- б) судові (міжнародні суди і міжнародні арбітражі);
- в) міжнародних організацій<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Международное право в документах. — М., 1982. — С. 11.

<sup>2</sup> Лукашук И. И. Международное право. Особенная часть [Текст] : учеб. / И. И. Лукашук — М. : Волтерс Клувер, 2005. — С. 264-280; Бондарев И. М. Система международных судебных учреждений. — М. : Юркнига, 2004. — С. 174-178.



## МІЖНАРОДНИЙ ДОСВІД

А. Попков поділяє всі засоби мирного вирішення міжнародних спорів на дві *групи*. Погоджувальні засоби (перемови, консультації, слідча й погоджувальна комісії, посередництво, добрі послуги тощо) становлять першу групу й визначаються як *дипломатичні засоби*, тому що сторони самі «контролюють» спір та можуть прийняти або відкинути запропонований механізм його врегулювання. До другої групи — *правові засоби* — входять міжнародний арбітражний і судовий розгляди<sup>3</sup>.

У сучасній практиці вирішення міжнародних спорів інститут арбітражу посідає важливе місце, однак досі існує проблема його більш широкого й ефективнішого використання. У даній статті особливу увагу приділено *міжнародному арбітражу* як одному із загально визнаних засобів мирного вирішення міжнародних спорів поряд із дипломатичними засобами, а також міжнародним судовим розглядом. Гносеологія міжнародного арбітражу та етапи його розвитку детально розглядались в інших публікаціях автора, тому історичний аспект викладений стисло.

У науковій літературі немає однакості з приводу того, де саме вперше в історії було застосовано арбітражне врегулювання. Переважна більшість фахівців (Л. А. Камаровський, Д. Б. Левін, М. Таубе та ін.) вважають, що вперше третейські рішення можна зустріти в історії Стародавнього Сходу, тоді як інші країною походження арбітражного розгляду називають Давню Грецію.

С. Л. Лазарев висловив цілком об'єктивну думку про те, що немає необхідності вступати у полеміку з цього приводу, оскільки конкретні історичні факти свідчать, що міжнародний арбітраж вперше був використаний на Сході, хоча давні греки більш активно застосовували цей спосіб розв'язання міжнародних спорів<sup>4</sup>.

Слід відмітити позицію І. І. Лукашука про значний вплив релігійних положень на розвиток міжнародних відносин і міжнародного арбітражу зокрема. Вища юрисдикція в середньовічній системі арбітражу належала імператорам і Папі Римському. Будь-яке рішення, як правило, було неприйнятним щонайменш для однієї із сторін спору, але одноособовий арбітр (Папа Римський або імператор третьої держави) мав достатній авторитет для того, щоб рішення було визнане і виконане, тим більше, що воно не підлягало тлумаченню і поясненню, а тому встановити, якими ж юридичними нормами керувався арбітр, було практично неможливо<sup>5</sup>.

Загалом варто відмітити, що у Середньовіччі не було чіткого поділу між арбітражем та дипломатичними засобами вирішення конфліктів, а тому роль арбітра у вирішенні спорів зводилася до ролі мирового посередника у процесі. Однак, не зважаючи на це, середньовічна система арбітражу, як і давньогрецька, і римська, є важливим джерелом концепції сучасного міжнародного арбітражу, який вже тоді активно застосовувався і почав формуватись як окремий інститут міжнародного права.

<sup>3</sup> Попков А.Н. Международный третейский суд [Текст] : дис. канд. юрид. наук : 12.00.10 / А.Н. Попков. — М., 2000. — С. 26-33.

<sup>4</sup> [71] Лазарев С.Л. Международный арбитраж. — М., 1991. — С. 7, 178-179.

<sup>5</sup> [65] Курс международного права в 6-ти томах — М., 1968. — Т.4 — С. 368.



За часів абсолютної монархії, починаючи з XVI ст., третейський розгляд майже зникає з європейської міжнародної практики. На думку Л. Комаровського, це було пов'язано з тим, що Папа у цей період історії зберігав своє вирішальне значення у суспільстві<sup>6</sup>.

Розвиток сучасного міжнародного арбітражу розпочався в англо-американських відносинах, а саме з «Договору Джея» (Договір про дружбу, торгівлю і мореплавання між Великобританією і Сполученими Штатами Америки 1794 року)<sup>7</sup>.

Необхідно зазначити, що США до 1871 року уклали 171 угоду про арбітражний розгляд із країнами Латинської Америки. Третейські суди брали участь у врегулюванні відносин між європейськими і латиноамериканськими країнами<sup>8</sup>.

У 1900 році на основі Конвенції 1899 року був заснований постійно діючий міжнародний арбітражний суд: Постійна палата третейського суду (ППТС). Її робота до 1920 року була більш плідною, аніж у наступні роки, так, до 1920 року ППТС було винесено 15 арбітражних рішень, в наступні 20 років — лише вісім, а з моменту Першої світової війни було вирішено лише один міжнародний спір<sup>9</sup>.

Свій внесок у справу посилення значення арбітражу зробила Ліга націй, прийнявши у 1928 році Загальний акт про мирне вирішення міжнародних спорів. Після Другої

світової війни Загальний акт у переглянутому вигляді був підтверджений у 1949 році Генеральною Асамблеєю ООН<sup>10</sup>.

Важливим внеском у розвиток міжнародної арбітражної процедури також було прийняття Конвенції з примирення та арбітражу в рамках ОБСЄ від 15 грудня 1992 року, Європейської конвенції про мирне вирішення міжнародних спорів 1957 року під егідою Ради Європи.

Міжнародний арбітраж є одним з найдавніших правових засобів мирного вирішення міжнародних спорів, проте на практиці його роль часто недооцінюється й перевага віддається іншим засобам. З метою визначення концептуальних підходів до подальшого вдосконалення сучасного міжнародного арбітражу важливо визначити його *поняття, форми, види та специфічні риси*. На відміну від таких способів врегулювання міжнародних спорів, як, наприклад, процедура встановлення фактів, перемови і примирення, міжнародний арбітраж, на нашу думку, має безперечну перевагу, адже він не просто встановлює фактичні обставини за суттю спору і розробляє рекомендації з його врегулювання, а виносить остаточне й обов'язкове для сторін рішення.

Як уже зазначалось, історично міжнародний арбітраж передре міжнародним судам, які розвинулися з нього та досі зберігають багато спільних рис, але їх теж потрібно

<sup>6</sup> [54] Комаровский Л. О международном суде. — М., 1881. — С.123.

<sup>7</sup> [148,121] Newcomb J.T. New Light on Jay's Treaty // American Journal of International Law — 1934. — Vol. 28. — P.685-692; Хадсон М. Международные суды в прошлом и будущем. — М., 1934. — С.30-33.

<sup>8</sup> [70] Ладыженский А.М., Блищенко И.П. Мирные средства разрешения споров между государствами. — М., 1962. — С. 99.

<sup>9</sup> [71] Лазарев С. Л. Международный арбитраж. — М., 1991. — С.54.

<sup>10</sup> [71] Лазарев С. Л. Международный арбитраж. — М., 1991. — С. 55.



чітко відмежовувати. Міжнародні арбітражі, на відміну від постійних міжнародних судових установ, є більш гнучким засобом судового вирішення спорів, оскільки їх утворення і діяльність залежать від волевиявлення самих сторін. У випадку звернення до міжнародного арбітражного суду сторони зазвичай визначають не тільки предмет спору, але і механізм створення та процедури самого суду, включаючи метод обрання арбітрів.

Міжнародний арбітраж — це, поперше, процедура третейського судового врегулювання спорів між суб'єктами міжнародного права, яка завершується остаточним та обов'язковим рішенням по справі; а по-друге — це орган, який відноситься до органів міжнародного правосуддя, створюється договірними сторонами для вирішення конкретного спору (суд *ad hoc*), спорів визначеної категорії або будь-яких спорів, що виникають між ними (інституційний (постійний) арбітраж)<sup>11</sup>.

Узагальнюючи практику застосування та ознаки міжнародного арбітражу, можна виділити такі риси<sup>12</sup>:

- міжнародний арбітраж (далі — МА) створюється для вирішення конкретного спору або певної категорії спорів;
- МА приймає рішення відповідно до процедури, спеціально вста-

новленої для цих цілей самими сторонами, або на підставі будь-якої іншої процедури, яку сторони визнали для себе обов'язковою і регламентація якої зафіксована у відповідних міжнародно-правових документах (наприклад, Зразкові правила арбітражного процесу 1958 року, Факультативні регламенти ППТС);

- сторони самостійно визначають компетенцію арбітражу, контролюють хід розгляду спору, а рішення суду має для сторін остаточний і обов'язковий характер;
- публічний арбітражний суд, як правило, не визначає власної юрисдикції, а вирішує лише спори, передані сторонами у добровільному чи обов'язковому порядку на його розгляд;
- будь-який спір в МА може бути вирішений на основі принципу *ex aequo et bono*;
- арбітражна процедура може використовуватись при вирішенні будь-яких категорій міжнародних спорів: з наданням переваги політичним або правовим аспектам, за участю міжнародних організацій, спорів між державами і приватними особами тощо<sup>13</sup>.

У міжнародному праві існує дві форми міжнародного арбітражу<sup>14</sup>:

- арбітраж, створення якого передбачається у міжнародних до-

<sup>11</sup> [51] Казарян Г. Р. Некоторые специфические черты международного арбитража // Проблемы государства и права. — Вып. 11. — М., 1975. — С. 249.

<sup>12</sup> [51, 26, 161] Казарян Г. Р. Некоторые специфические черты международного арбитража // Проблемы государства и права. — М., 1975. — Вып. 11. — С. 248-251; Броунли Я. Международное право. — М., 1977. — Кн. 2. — С. 449; Schlochauer H.J. Arbitration in Bernhardt (ed.) // Encyclopedia of Public International Law : Settlement of Disputes. — 1981. — Vol. 1. — P.14.

<sup>13</sup> [51] Казарян Г. Р. Некоторые специфические черты международного арбитража // Проблемы государства и права. — М., 1975. — Вып. 11. — С. 248-251.

<sup>14</sup> [78] Лукашук И.И. Международное право. Общая часть [Текст] : учеб. / И.И. Лукашук — М. : Бек, 1996. — С. 269-270.



говорах для вирішення спорів, які виникають при виконанні та тлумаченні останніх (*інституційний* або *постійний* арбітраж);

- арбітраж, який створюється для вирішення конкретного спору, — арбітраж *ad hoc* (ізолюваний), який після виконання своїх функцій припиняє існування, тобто має тимчасовий характер<sup>15</sup>.

Дві форми арбітражу існують паралельно, але іноді мають змішаний характер. Наприклад, структура Постійної палати третейського суду (ППТС), заснованої згідно з Гаазькими конвенціями про мирне вирішення міжнародних зіткнень 1899 і 1907 рр., деяким чином поєднує в собі якості арбітражу *ad hoc* і інституційного арбітражу, тому що суд існує тільки для того, «щоб забезпечити можливість звертатися до третейського суду у випадку міжнародних суперечок» (ст. 41 Гаазької конвенції 1907 р.). Після виникнення спору сторони неодмінно повинні дійти компромісу для створення арбітражу *ad hoc* під егідою ППТС згідно з положеннями Гаазьких конвенцій 1899 і 1907 рр.

Західні науковці Х. Шлохауер та Х. Мангольдт відмічають тенденцію поступового перетворення арбітражної практики від ізолюваних арбітражів на користь постійно діючих арбітражів для вирішення спорів, що виникатимуть у майбутньому за

рахунок розширення сфери застосування останніх<sup>16</sup>.

Враховуючи сучасні тенденції розвитку міжнародного арбітражу, О. Зозуля виділяє три його *види*<sup>17</sup>:

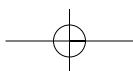
1. Загальний арбітраж, що розглядає спори з політичною складовою, наприклад прикордонні, територіальні спори, спори, які виникають у зв'язку з дипломатичними відносинами.
2. Спеціальний арбітраж для вирішення спорів у спеціальних і технічних сферах відносин між державами.

Спеціальний арбітраж формується зі списку експертів, складеного за кожною категорією спорів, розглянутих судом. Кожна держава-учасник має право висунути двох експертів, авторитетних щодо юридичних, наукових і технічних аспектів спору та мають високу репутацію. Списки формуються й ведуться міжнародними організаціями, що відповідають профілю кожної категорії суперечок стосовно: рибальства — Продовольчою і сільськогосподарською організацією ООН; захисту й збереження морського середовища — Програмою ООН з навколишнього середовища; морських наукових досліджень — Міжурядовою океанографічною комісією; судноплавства — Міжнародною морською організацією (ІМО) або в кожному випадку — відповідним допоміжним органом, якому така організація, програма або комісія делегувала свої функції.

<sup>15</sup> [161] Schlochauer H.J. Arbitration in Bernhardt (ed.) // Encyclopedia of Public International Law : Settlement of Disputes. — Vol. 1. — 1981. — P. 19-20.

<sup>16</sup> [161, 145] Schlochauer H.J. Arbitration in Bernhardt (ed.) // Encyclopedia of Public International Law : Settlement of Disputes. — 1981. — Vol. 1. — P.20; Mangoldt H. Arbitration and Conciliation // Judicial Settlement of International Disputes. — New York, 1974. — P. 487-489.

<sup>17</sup> [49] Зозуля О.О. Міжнародний змішаний арбітраж: досвід та національна практика [Текст] : дис. ... канд. юрид. наук / О.О. Зозуля. — К., 2008. — С. 41.







## МІЖНАРОДНИЙ ДОСВІД

Спеціальний арбітраж, на нашу думку, повинен зробити істотний внесок у справу використання міжнародного арбітражу для розв'язання міждержавних суперечок не тільки в галузі морського права, де він застосовується найбільше.

3. Спеціалізований арбітраж. Сфера його дії охоплює вузьку направленість співробітництва держав: угоди про повітряне сполучення, захист інвестицій, угоди в торговельній та економічній сферах тощо<sup>18</sup>.

Цей вид арбітражу останнім часом набуває найбільшого поширення, передбачається у багатосторонніх договорах: Конвенції про міжнародну організацію морського супутникового зв'язку (ІНМАРСАТ) та Експлуатаційній угоді від 3 вересня 1976 р., Конвенції про міжнародну відповідальність за збитки, заподіяні космічними об'єктами від 29 березня 1972 р., Конвенції ООН з морського права 1982 р. тощо.

Підтвердженням того, що дипломатичні засоби врегулювання міжнародних спорів здебільшого поступаються арбітражу, є ситуація, що склалася останнім часом між Хорватією і Словенією. Ось вже майже 18 років ці країни не можуть поділити лінію морського кордону у Піранській затоці (північна частина Адріатичного моря). Переговори у цьому територіальному спорі результатів не дали<sup>19</sup>.

4 листопада 2009 року між Словенією і Хорватією була підписана угода, що дозволяє саме міжнародному арбітражу розв'язати територі-

альний спір між сторонами. А зовсім недавно, 23 березня 2010 року, Конституційний суд Словенії виніс рішення, яким нівелювало останню перепону для звернення до міжнародного арбітражу, і визнав законною Угоду від 4 листопада 2009 року<sup>20</sup>.

Цей приклад яскраво свідчить про безсумнівну перспективність міжнародного арбітражу як мирного засобу вирішення конфліктів і спорів як територіальних, так і будь-яких інших, у всіх сферах міжнародного співробітництва.

Розглянуті в даній статті питання дозволяють також зробити висновок про те, що проблема вдосконалення й ефективного використання міжнародного арбітражу заслуговує всебічного дослідження, оскільки на міжнародній арені склалися сприятливі передумови для міжнародних судів і арбітражів, пов'язані насамперед з активним розвитком міжнародного права і зростанням міжнародної правосвідомості. ♦

<sup>18</sup> [128] Энтин М.Л. Международные судебные учреждения. — М., 1984. — С. 28-29.

<sup>19</sup> Електронний ресурс. Режим доступу: <http://www.cea-taic.be/ru/node/267>

<sup>20</sup> Електронний ресурс. Режим доступу: <http://kazan.kp.ru/online/news/637678/>



### Список використаних джерел:

1. Mangoldt H. *Arbitration and Conciliation // Judicial Settlement of International Disputes.* — New York, 1974. — P. 487-489.
2. Newcomb J. T. *New Light on Jay's Treaty // American Journal of International Law* — 1934. — Vol. 28. — P.685-692.
3. Schlochauer H. J. *Arbitration in Bernhardt (ed.) // Encyclopedia of Public International Law : Settlement of Disputes.* — 1981. — Vol. 1. — P.14.
4. Schlochauer H. J. *Arbitration in Bernhardt (ed.) // Encyclopedia of Public International Law : Settlement of Disputes.* — Vol. 1. — 1981. — P. 19-20.
5. Бондарев И.М. *Система международных судебных учреждений.* — М. : Юркнига, 2004. — С. 174-178.
6. Броунли Я. *Международное право.* — М, 1977. — Кн. 2. — С. 449.
7. Зозуля О. О. *Міжнародний змішаний арбітраж: досвід та національна практика [Текст] : дис. ... канд. юрид. наук / О.О. Зозуля.* — К., 2008. — С. 41
8. Казарян Г.Р. *Некоторые специфические черты международного арбитража // Проблемы государства и права.* — Вып. 11. — М., 1975. — С. 249.
9. Казарян Г.Р. *Некоторые специфические черты международного арбитража // Проблемы государства и права.* — М., 1975. — Вып. 11. — С. 248-251.
10. Казарян Г.Р. *Некоторые специфические черты международного арбитража // Проблемы государства и права.* — М., 1975. — Вып. 11. — С. 248-251.
11. Камаровский Л. *О международном суде.* — М., 1881. — С.123.
12. *Курс международного права в шести томах* — М., 1968. — Т.4 — С. 368.
13. Ладыженский А. М., Блищенко И. П. *Мирные средства разрешения споров между государствами.* — М., 1962. — С. 99.
14. Лазарев С. Л. *Международный арбитраж.* — М., 1991. — С. 7, 54-55, 178-179.
15. Лукашук И. И. *Международное право. Общая часть [Текст] : учеб. / И. И. Лукашук* — М. : Бек, 1996. — С. 269-270.
16. Лукашук И. И. *Международное право. Особенная часть [Текст] : учеб. / И. И. Лукашук* — М. : Волтерс Клувер, 2005. — С. 264-280.
17. *Международное право в документах.* — М., 1982. — С. 11.
18. Попков А. Н. *Международный третейский суд [Текст] : дис. канд. юрид. наук : 12.00.10 / А. Н. Попков.* — М., 2000. — С. 26 – 33.
19. Хадсон М. *Международные суды в прошлом и будущем.* — М., 1934. — С. 30-33.
20. Энтин М. Л. *Международные судебные учреждения.* — М., 1984. — С. 28-29.
21. [Електронні ресурси] — Режим доступу до ресурсів:  
[http://kazan.kp.ru/online/news/637678/;](http://kazan.kp.ru/online/news/637678/)  
[http://www.cea-taic.be/ru/node/267.](http://www.cea-taic.be/ru/node/267)