



ПОНЯТТЯ ПРОМИСЛОВОГО ЗРАЗКА В УКРАЇНІ ТА ЄС

Ганна Юдіна,

науковий співробітник і аспірант відділу узагальнення експертної та судової практики НДІ інтелектуальної власності НАПрН України

У зв'язку з підписанням Угоди про партнерство і співробітництво між Україною і ЄС та державами-членами Україна взяла на себе зобов'язання продовжити вдосконалення механізмів охорони прав інтелектуальної власності з метою забезпечення рівня захисту прав інтелектуальної власності, аналогічного рівню ЄС.

У цій статті здійснено аналіз та порівняння визначень поняття «промисловий зразок», яке використовується у Директиві Європейського Парламенту та Ради № 98/71 ЄС «Про правову охорону промислових зразків» від 13.10.1998 року та Законі України «Про охорону прав на промислові зразки». А також проведено аналіз і порівняння переліку об'єктів, які можуть отримати правову охорону як промислові зразки та переліку об'єктів, що не можуть отримати правову охорону як промислові зразки, згідно з українським законодавством, проектом Закону «Про внесення змін до деяких законів України з питань інтелектуальної власності» та європейського законодавства.

За результатами проведеного порівняльного аналізу надані пропозиції по вдосконаленню українського законодавства щодо правової охорони промислових зразків.

Ключові слова: промисловий зразок, порівняння, ЄС

Актуальність теми дослідження. Законодавство ЄС щодо правової охорони промислових зразків, робота над яким велася понад 10 років, викликає великий інтерес вітчизняних і зарубіжних правників. Норми цього законодавства розроблялися провідними європейськими фахівцями та пройшли багатостороннє обговорення, завдяки чому збалансовано враховують інтереси всіх учасників відповідних правовідносин.

У зв'язку з підписанням Угоди про партнерство і співробітництво між Україною і Європейським Співтовариством та державами-членами, Україна взяла на себе зобов'язання продовжити вдосконалення механізмів охорони прав інтелектуальної власності з метою забезпечення рівня захисту

прав інтелектуальної власності, аналогічного рівню ЄС.

Основними документами, що становлять основу законодавства ЄС щодо правової охорони промислових зразків є Директива Європейського Парламенту та Ради № 98/71 ЄС «Про правову охорону промислових зразків» від 13.10.1998 року (далі — Директива ЄС) [1], у якій визначено загальні засади правової охорони промислових зразків та Регламент Ради ЄС «Про промислові зразки Спільноти» від 12.12.2001 року № 6/2002 (далі — Регламент ЄС) [2], у якому визначено умови надання правової охорони зареєстрованим та незареєстрованим промисловим зразкам.

Визначенню поняття «промисловий зразок» у Директиві ЄС [1] надається



особливе значення, позаяк дефініція зазначеного поняття є основоположною нормою в будь-якій системі правової охорони промислових зразків. Об'єкти, що не підпадають під встановлене законодавче визначення поняття, не можуть отримати правову охорону як промисловий зразок.

Метою цього дослідження є проведення аналізу та порівняння визначень поняття «промисловий зразок», яке використовується в Директиві ЄС [1], Законі України «Про охорону прав на промислові зразки» (далі — Закон) [3] й у Правилах складання та подання заявки на промисловий зразок (далі — Правила) [4], а також проведення аналізу та порівняння переліку об'єктів, які можуть отримати правову охорону як промислові зразки та переліку об'єктів, які не можуть отримати правову охорону як промислові зразки, згідно з Законом [3], проектом Закону «Про внесення змін до деяких законів України з питань інтелектуальної власності» (далі — проект Закону) [5] та Директивою ЄС [1] для підготовки пропозицій вдосконалення законодавства України щодо правової охорони промислових зразків.

Ступінь розробки питання. Деякі питання щодо правової охорони промислових зразків в Україні та ЄС, а також питання гармонізації національного законодавства щодо охорони прав інтелектуальної власності із законодавством ЄС досліджувались Ю. Капіцею. Крім цього, питання щодо системи охорони промислових зразків у державах-членах ЄС та питання охорони промислових зразків у ЄС та Україні: розглядалися Л. Работяговою у колективній монографії за науковою редакцією О. Орлюк.

Необхідно зауважити, що в Директиві та Регламенті ЄС [1, 2] замість терміна промисловий зразок використовується термін дизайн.

У Директиві ЄС [1] зазначено, що для досягнення цілей внутрішнього

ринку необхідно надати єдине визначення поняття «дизайн».

Згідно зі ст. 1 Директиви ЄС та ст. 3 Регламенту ЄС:

дизайн — означає зовнішній вигляд в цілому або частини виробу зумовлений певними особливостями, зокрема лініями, контурами, кольорами, формами, текстурами та/або матеріалами самого виробу та/або його орнаментативі;

виріб — будь-який предмет промислового чи кустарного виробництва, в тому числі комплект для збирання у складений виріб, упакування, оформлення, графічні символи та друкарські шрифти, крім комп'ютерних програм;

складений виріб — виріб, який складається з кількох компонентів, що можуть бути замінені шляхом розбирання і повторного збирання виробу [1, 2].

У ст. 1 Закону [3] та у п. 1.1. Правил [4] визначення поняття промислового зразка викладене таким чином: «промисловий зразок — результат творчої діяльності людини у галузі художнього конструювання».

Відповідно до п. 2 ст. 5 Закону: «Об'єктом промислового зразка може бути форма, малюнок чи розфарбування або їх поєднання, що визначають зовнішній вигляд промислового виробу і призначені для задоволення естетичних та ергономічних потреб» [3], зазначене визначення також міститься в п. 1.3. Правил [4].

Згідно з п. 3 ст. 5 Закону не можуть одержати правову охорону об'єкти архітектури (крім малих архітектурних форм), промислові, гідротехнічні та інші стаціонарні споруди, друкована продукція як така, об'єкти нестійкої форми з рідких, газоподібних, сипких або подібних до них речовин тощо [3].

При цьому, в законодавстві України щодо правової охорони промислових зразків відсутнє визначення поняття «виріб». Загалом під поняттям «виріб» необхідно розуміти річ, виготовлену з чого-небудь, товар [6].



Порівнюючи зміст вищенаведених визначень понять «дизайн» (використовується у Директиві та Регламенті ЄС [1, 2]) та «промисловий зразок» (використовується в українському законодавстві), необхідно зазначити таке. У директиві та Регламенті ЄС [1, 2], на відміну від українського законодавства, відсутня дефініція поняття «дизайн». Водночас, у Енциклопедичному словнику наведені такі визначення поняття «дизайн»: «ДИЗАЙН -а; м. от [англ. *design* — проєкувати, конструювати]

1. Проєкування художніх форм, зовнішнього вигляду виробів, які виробляє промисловість, фасадів будівель, інтер'єрів приміщень тощо; художнє конструювання.
2. розм. Художньо оформлений зовнішній вигляд виробу.

Дизайн (от англ. *design* — задум, проєкт, креслення, малюнок), термін, який позначає різні види проєктальної діяльності, що має на меті формування естетичних і функціональних якостей предметного середовища. У вузькому значенні, дизайн — художнє конструювання» [7].

Згідно зі Словником іноземних слів російської мови: «ДИЗАЙН [англ. *design* — проєкувати, конструювати] — художнє конструювання предметів, виробів; створення естетичного обличчя середовища» [8].

Отже, вищенаведене свідчить про те, що визначення поняття «дизайн», яке використовується в Директиві та Регламенті ЄС, та визначення поняття «промисловий зразок», використовуваного в українському законодавстві, є близькими за змістом, проте визначення поняття «дизайн» є ширшим, аніж визначення поняття «промисловий зразок», а отже, може охоплювати більшу кількість об'єктів, які можуть отримати правову охорону як промислові зразки.

Відрізняється також перелік видів ознак, зазначених у Директиві ЄС та у чинному українському законодав-

стві для характеристики промислових зразків. Згідно з Директивою та Регламентом ЄС, — це «лінії», «контури», «кольори», «форма», «текстура», «матеріал», «орнаментация», а згідно з українським законодавством, — «форма», «малюнок», «розфарбування» або «їх поєднання».

Відповідно до українського законодавства, правова охорона може надаватися промисловим зразкам, які належать до виробів масового виробництва, виготовлених промисловим способом. Згідно з європейським законодавством, правова охорона може надаватися як промисловим зразкам, належним до виробів масового виробництва виготовленим промисловим способом, так і виробам, виготовленим ручним способом.

Крім цього, необхідно зауважити, що в європейському законодавстві, на відміну від законодавства України, наведений перелік об'єктів, які можуть отримати правову охорону як промислові зразки. До зазначеного переліку увійшли графічні символи, типографські шрифти, друкована та видавнича продукція, упакування.

Винятки з правової охорони стосується лише комп'ютерних програм, які не відносяться до виробів та охороняються відповідно до законодавства ЄС як об'єкти авторського права. Проте, правова охорона як промисловим зразкам може надаватися графічним зображенням, зокрема піктограмам, які з'являються на екрані комп'ютера завдяки програмному забезпеченню.

У чинному українському законодавстві не міститься жодних приписів, які стосуються правової охорони комп'ютерних програм як промислових зразків, або виключення останніх з переліку об'єктів, які можуть отримати правову охорону як промислові зразки. Однак, в українському законодавстві комп'ютерні програми також віднесені до об'єктів авторського права.



Питання щодо правової охорони як промислових зразків зовнішнього вигляду архітектурних споруд, ландшафтів та інтер'єрів у ЄС є дискусійним. Одна частина фахівців у галузі інтелектуальної власності вважає це недоцільним, інша — можливим. Утім, необхідно зазначити, що Відомством з гармонізації на внутрішньому ринку здійснювалися реєстрації зовнішнього вигляду будівель в якості промислових зразків.

Крім цього, згідно з європейським законодавством права охорона в якості промислового зразка може надаватися зовнішньому вигляду частин виробів. Тобто поняття промислового зразка може застосовується не тільки до зовнішнього вигляду виробу в цілому, але й до зовнішнього вигляду його частини. При цьому поняття «частина» в європейському законодавстві застосовується як до окремих частин виробу (компонентів для збірки у складений виріб), так і до невід'ємних його частин (зовнішнього вигляду підголівника для ванної, ручки пивного кухля, носика чайника). Зазначений підхід дозволяє заявникові при поданні заявки на промисловий зразок виключити з обсягу правової охорони (дискламувати) ознаки, що не охороняються відповідно до законодавства ЄС або звужують обсяг правової охорони [9, 23]. До переліку таких ознак належать:

- ознаки частини виробу, що не є новими чи не мають індивідуального характеру. Наприклад, не є новою стандартна, давно відома форма футболки, проте малюнок, що є новим та має індивідуальний характер, призначений для використання на зазначеній футболці, може отримати правову охорону як промисловий зразок. У таких випадках відомі ознаки форми виробу позначаються на зображенні, наприклад, штриховою лінією;
- ознаки, що є невидимими в процесі звичайного використання. За-

значене положення стосується компонентів для збірки у складений виріб. В преамбулі Директиви ЄС [1] зазначено, що правова охорона не повинна поширюватися на ті компоненти, що є невидимими у процесі звичайного використання виробу, або на окремі ознаки зовнішнього вигляду зазначеного компоненту, котрі є невидимими, коли компонент використаний у збірці. При цьому під звичайним використанням необхідно розуміти використання саме кінцевим користувачем, не враховуючи роботи з профілактики, обслуговування;

- ознаки, в охороні яких заявник не вбачає економічної доцільності, наприклад, якщо вони зменшують обсяг правової охорони. Фахівці ЄС у галузі інтелектуальної власності рекомендують заявляти на реєстрацію промислові зразки, зображені в максимально абстрагованому вигляді та дискламувати ознаки, котрі неможливо виключити із зображення, але які звужують обсяг правової охорони [9, 24];
- ознаки зовнішнього вигляду виробу, що впливають з його виключно технічної функції, оскільки п. 1 ст. 7 Директиви ЄС [1] заборонено надання правової охорони зазначеним ознакам;
- ознаки, що стосуються виробів монтажної арматури: болтів, гайок, інших кріпильних деталей. Відповідно до п. 2 ст. 7 Директиви ЄС [1] та п. 2 ст. 8 Регламенту ЄС [1], правова охорона не може надаватися ознакам зовнішнього вигляду виробу, які обов'язково повинні бути відтворені в їх точній формі та розмірах для можливості механічного з'єднання виробу, в якому втілений промисловий зразок, з іншим виробом. Ця заборона також стосується ознак зовнішнього вигляду виробів, які

призначені для розміщення в іншому виробі, навколо або навпроти нього для того, щоб обидва виробу могли виконувати свої функції. Зазначену заборону накладено з метою забезпечення можливості сполучення виробів різних виробників. Однак ця заборона не стосується зовнішнього вигляду монтажної арматури модульних виробів, яка нерідко є результатом інноваційних розробок та одним з основних активів ринку [9, 24].

Чинне українське законодавство щодо правової охорони промислових зразків не містить жодних норм стосовно можливості надання правової охорони зовнішньому вигляду невіддільних частин виробу, проте не містить воно й жодних обмежень стосовно надання правової охорони як промисловим зразкам зазначеним об'єктам.

Не міститься в українському законодавстві й жодних норм, стосовно виключення з правової охорони ознак, які є невидимими в процесі звичайного використання, а також ознак зов-

нішнього вигляду виробу, які зумовлені винятково технічною функцією. Відсутність зазначених обмежень, на практиці призводить до реєстрації як промислових зразків об'єктів, зовнішній вигляд яких зумовлений винятково технічною функцією. Приклад такої реєстрації наведений на Рис. 1 [10].

Крім цього, не міститься в українському законодавстві норм щодо надання правової охорони ознакам зовнішнього вигляду монтажної арматури, зокрема модульної, що є видимими після збірки.

Разом з цим необхідно зазначити, що в Україні з метою адаптації законодавства у сфері інтелектуальної власності до законодавства ЄС був розроблений проект Закону [11, 24]. У зазначеному проекті Закону [5, 24], зокрема, були внесені зміни та доповнення й до чинного Закону [3].

Так, визначення поняття «промисловий зразок» у проекті Закону [5] було залишене без змін, однак, були внесені зміни до визначення поняття «об'єкт промислового зразка». Відповідно до проекту Закону, «Об'єктом промислового зразка може бути зовнішній вигляд виробу в цілому або його частини, що визначається формою, лініями, контурами, текстурою та/або матеріалом, малюнком чи розфарбуванням або їх поєднанням.

Виробом є будь-який виготовлений промислово або вручну предмет, включаючи також частини, що можуть бути зібрані в складений виріб, а також пакування, елементи художнього оформлення, графічні символи та типографські шрифти, за винятком комп'ютерних програм.

Складеним виробом є виріб, що складається з кількох компонентів, що можуть бути замінені і допускають збирання та розбирання виробу».

Порівнюючи перелік об'єктів, які можуть отримати правову охорону як промислові зразки, що містяться в Директиві та Регламенті ЄС [1, 2] та у

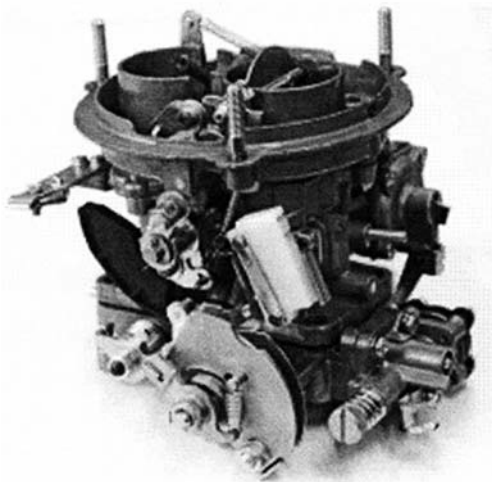


Рис. 1. Карбюратор



проекті Закону [11], необхідно зазначити, що між ними існують деякі відмінності. У проекті Закону [11] зовнішній вигляд виробу в цілому або його частини визначається, зокрема, «малюнком», а в Директиві ЄС [1] зовнішній вигляд виробу або його частини визначається, зокрема, «орнаментациєю».

Як зазначає Л. Работягова, для того, щоб надати можливість класифікувати такі промислові зразки під час їх створення та реєстрації в дев'яту редакцію Міжнародної класифікації промислових зразків, яка є чинною з 01.01.2009 року, було введено новий клас 32-00 «Графічні символи і логотипи, фактурні візерунки, оздоблення», водночас для малюнків окремого класу немає [11, 25].

Крім цього необхідно зауважити, що у проекті Закону [5], як і в Директиві ЄС [1] з'явився перелік об'єктів, які можуть отримати правову охорону якості промислові зразки. До зазначеного переліку також увійшли графічні символи, типографські шрифти, упакування. Відповідно до проекту Закону [5], як і до Директиви ЄС [1] правова охорона може надаватися як промисловим зразкам, що належать до виробів масового виробництва виготовленим промисловим способом, так і виробам, виготовленим ручним способом.

Згідно з проектом Закону [5], як і згідно з Директивою ЄС [1] не підлягають правовій охороні як промислові зразки комп'ютерні програми.

Також необхідно зазначити, що згідно з проектом Закону [5], як і згідно з Директивою ЄС [1], правова охорона може надаватися як виробу в цілому, так і його частині. Водночас, необхідно зазначити, що, на відміну від широкого переліку ознак, які не можуть отримати правову охорону відповідно до законодавства ЄС, згідно з проектом Закону не може отримати правову охорону «промисловий зразок, втілений у виробі, який є части-

ною складеного виробу і є невидимим під час використання виробу».

Використанням виробу вважається користування ним кінцевим користувачем без урахування робіт з проведення ремонту, сервісного обслуговування та підтримки виробу в робочому стані.

Крім цього, згідно з проектом Закону [5] не може отримати правову охорону як промисловий зразок «зовнішній вигляд виробів, що зумовлений виключно їх технічними функціями, зокрема функцією з'єднання або сполучення окремих частин складеного виробу». Втім, зазначене положення відрізняється від положення, наведеного у п. 1 ст. 7 Директиви ЄС [1]: «право на промисловий зразок не визнається щодо ознак зовнішнього вигляду виробу, які впливають з його виключно технічної функції». Тож відповідно до змісту положення, наведеного в проекті Закону [5], промисловий зразок може отримати відмову у наданні правової охорони в тому випадку, коли всі його суттєві ознаки зумовлені винятково технічною функцією, а, якщо технічною функцією буде зумовлена лише частина ознак, то правова охорона буде надаватися як ознакам, зумовленим технічною функцією так і ознакам, які не зумовлені технічною функцією. Виходячи ж зі змісту положення, наведеного в Директиві ЄС [1], з правової охорони можуть бути виключені окремі ознаки, зумовлені технічною функцією виробу, тобто з охорони може виключатися зовнішній вигляд частини виробу. Отже, з урахуванням того, що згідно проекту Закону [5] правова охорона може надаватися як зовнішньому вигляду виробу в цілому, так і його частині, положення проекту Закону щодо ознак, зумовлених винятково технічною функцією, доцільно викласти у редакції, наведеній у п. 1 ст. 7 Директиви ЄС.

Також у проекті Закону, на відміну від законодавства ЄС, зберігається виключення з правової охорони об'єктів



архітектури, крім малих архітектурних форм. Імовірно, це пов'язано з віднесенням останніх до об'єктів авторського права. З одного боку зняття заборони на реєстрацію зовнішнього вигляду об'єктів архітектури як промислових зразків надало б додаткову можливість архітекторам для охорони результатів своєї творчої діяльності, а з другого — з огляду на короткий термін дії патенту на промисловий зразок, а також на складність точного відтворення зовнішнього вигляду об'єкта архітектури у формі зареєстрованого промислового зразка, наприклад через особливості рельєфу місцевості дає підстави для висновку про те, що об'єкти архітектури доцільно відносити до об'єктів авторського права.

Тож на підставі вище викладеного можна дійти висновку про необхідність приведення норм Закону України «Про охорону прав на промислові зразки» у відповідність до наведених положень законодавства ЄС. Для цього пропонується:

- сформулювати визначення поняття «промисловий зразок», наведене в ст. 1 Закону так:
«*промисловий зразок* — зовнішній вигляд в цілому або частини виробу, зумовлений певними особливостями, зокрема, лініями, контурами, кольорами, формами, текстурами та / або матеріалами самого виробу та / або його орнаментациєю».
- У зв'язку з цим п. 2 ст. 5 Закону, з урахуванням поняття «виробу»,

наведеного в Директиві ЄС, викласти в такій редакції:

«Виробом є будь-який виготовлений промислово або вручну предмет, включаючи також частини, що можуть бути зібрані в складений виріб, а також пакування, елементи художнього оформлення, графічні символи й типографські шрифти, за винятком комп'ютерних програм.

Складеним виробом є виріб, що складається з кількох компонентів, що можуть бути замінені та допускають збирання й розбирання виробу»;

• доповнити п. 3 ст. 5 Закону новими абзацами такого змісту:

«ознаки зовнішнього вигляду виробу або його частини, що зумовлені виключно його технічними функціями»;

«ознаки зовнішнього вигляду виробу або його частини, що є невидимими в процесі звичайного використання. Використанням виробу вважається користування ним кінцевим користувачем без урахування робіт з проведення ремонту, сервісного обслуговування та підтримки виробу в робочому стані». ♦

Список використаних джерел

1. *Directive 98/71/EC of the European Parliament and of the Council of 13.10.1998 on the legal protection of design [Electronic resource]. — Access mode : http://eur-lex.europa.eu/Result.do?typedate=GRP_DATE&startaaaa=1998&startmm=10&startjj=13&endaaaa=&endmm=&endjj=&RechType=RECH_date&idRoot=1&refinecode=LEG*T1%3DV112%3BT2%3DV1%3BT3%3DV2&Submit=Search.*
2. *Council Regulation (EC) № 6/2002 of 12.12.2001 on Community designs [Electronic resource]. — Access mode : <http://eur-lex.europa.eu/Notice.do?val=272175:cs&>*



lang=en&list=272175:cs,&pos=1&page=1&nbl=1&pgs=10&hwords=council%20regulation%20ec%20no%20of%20december%20on%20community%20designs-&checktext=checkbox&visu=#texte.

3. Закон України «Про охорону прав на промислові зразки» від 15.12.1993 року № 3688-XII : станом на : 05.12.2012 року [Електронний ресурс]. — Режим доступу : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/3688-12>.
4. Правила складання та подання заявки на промисловий зразок від 18.02.2002 року № 110 : станом на : 11.01.2006 року [Електронний ресурс]. — Режим доступу : <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/z0226-02/print>.
5. Проект Закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України з питань інтелектуальної власності» від 12.12.2012 року № 0903 [Електронний ресурс]. — Режим доступу : http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=45156.
6. Толковый словарь Ушакова / Д. Н. Ушаков. 1935–1940 года [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/820550>.
7. Энциклопедический словарь — 2009 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/es/19201/%D0%B4%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D0%B9%D0%BD>.
8. Словарь иностранных слов русского языка / Комлев Н. Г. — 2006 [Электронный ресурс]. — Режим доступа : http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_fwords/10482/%D0%94%D0%98%D0%97%D0%90%D0%99%D0%9D.
9. Алексеева О. Понятие промышленного образца в ЕС и России / О. Л. Алексеева // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. — 2005. — № 3. — С. 24, 25.
10. Інтерактивна база даних «Промислові зразки, зареєстровані в Україні» [Електронний ресурс]. — Режим доступу : <http://base.uipv.org/searchBul/search.php?action=viewdetails&dbname=pp&IdClaim=26268>.
11. Работягова Л. Спроба гармонізації правової охорони промислових зразків в Україні із законодавством ЄС / Л. І. Работягова // Інтелектуальна власність в Україні. — 2013. — № 7. — С. 24, 25.

Надійшла до редакції 30.09.2014 року

А. Юдіна. Понятие промышленного образца в Украине и ЕС. В связи с подписанием Соглашения о партнерстве и сотрудничестве между Украиной и ЕС и государствами-членами Украина взяла на себя обязательства продолжить совершенствование механизмов охраны прав интеллектуальной собственности с целью обеспечения уровня защиты прав интеллектуальной собственности, аналогичного уровню, существующему в ЕС.

В данной статье проведен анализ и сравнение определений понятия «промышленный образец», которое используется в Директиве Европейского Парламента и Совета № 98/71 ЕС «О правовой охране промышленных образцов» от 13.10.1998 года и Законе Украины «Об охране прав на промышленные образцы». А также проведен анализ и сравнение перечня объектов, которые могут получить правовую охрану в качестве промышленных образцов и перечня объектов, которые не могут получить правовую охрану в качестве промышленных образцов, согласно украин-



скому законодательству, проекту Закона «О внесении изменений в некоторые законы Украины по вопросам интеллектуальной собственности» и европейскому законодательству.

По результатам проведенного сравнительного анализа представлены предложения по совершенствованию украинского законодательства о правовой охране промышленных образцов.

Ключевые слова: промышленный образец, сравнение, ЕС

G. Yudina. Concept of industrial design in Ukraine and EU. In connection with signig of the Agreement on Partnership and Cooperation between Ukraine and the European Community and the Member States, Ukraine commits to continue improving the protection mechanisms of intellectual property rights in order to ensure protection on the level that is existing in the EU.

In this paper, reference is made to the analysis and comparison of the defined concepts for *industrial design* used in Directive 98/71/EC of the European Parliament and of the Council of 13.10.1998 on the Legal Protection of Designs and the Law of Ukraine On the Protection of Industrial designs.

The notion of concept for *industrial design* is of special importance in the EU Directive because the definition of that is a fundamental norm in any system pertinent to the legal protection of industrial designs. Objects that are not covered by the legally defined concept cannot be legally protected as an industrial design.

Moreover, an emphasis is made to the analysis and the comparison of the list of objects that can be legally protected as the industrial designs, as well as those that cannot be protected therein, as per Ukrainian legislation currently in force, the draft of the Law «On Amendments to some Laws of Ukraine on Intellectual Property», as well as the European legislation.

In line with the results of the comparative analysis, proposals are made as to the improvement of the Ukrainian legislation pertaining to the legal protection of the industrial designs, in particular:

- the concept definition for 'industrial design', as per Art.1 of the Law of Ukraine on the Protection of Industrial design, issue in a new edition
- add to Point 2 of Art. 5 of the Law of Ukraine on the Protection of Industrial Designs the concept definition for 'select'.
- wide the list of objects that cannot be legally protected as the industrial designs given in Point 3 of Art. 5 of the Law of Ukraine on the Protection of Industrial Designs.

Keywords: design, comparison, EU