



УПРАВЛЕНИЕ В СФЕРЕ ИНТЕЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Наталья Мироненко,
*заместитель директора НИИ интеллектуальной
собственности НАПрН Украины, член-корреспондент
НАПрН Украины, доктор юридических наук*

Автор касается проблем совершенствования государственного управления в сфере интеллектуальной собственности и его связи с управлением в сфере научной, научно-технической деятельности, инновационным развитием

Ключевые слова: управление интеллектуальной собственностью, наука, инновации, государственное управление

Управление представляет собой социальный феномен, потребность в котором возникает тогда, когда появляется совместная деятельность людей, которой необходимо придать организованный, целенаправленный характер. Об управлении можно говорить на уровне отдельных коллективов, хозяйствующих субъектов, общества и государства в целом.

Сегодня автор хочет привлечь внимание к проблеме государственного управления в сфере интеллектуальной собственности — насколько оно эффективно, а, следовательно, выполняет ли свою социальную роль. Почему государственное управление? Потому что именно оно является точкой пересечения всех политических интересов, финансовых, материальных, информационных потоков. Потому что формой и средством его осуществления является право и законодательство, в котором как в зеркале отражаются его цели, задачи, функции, структуры, в результате взаимодействия которых государственное управление наполняется определенным содержанием.

В теории управления принято под последним понимать целенаправлен-

ную, властную, организующую деятельность субъектов управления, в качестве которых выступают специально созданные органы государственной власти, их должностные лица.

Система управления в любой сфере может быть рассмотрена в статике и динамике, соответственно, будет характеризоваться определенной структурой. Статическое состояние системы имеет две подсистемы: подсистему субъекта и подсистему объекта управления. Система управления в динамике характеризуется взаимодействием субъекта и объекта управления, а главное — наличием обратных связей между ними (циркуляцией информации от субъекта к объекту и наоборот).

Управление в сфере интеллектуальной собственности также представляет собой систему. Управляющая система представлена органами государственного управления, а управляемая характеризуется творческой интеллектуальной деятельностью людей, в том числе имеющей свои организационно-правовые формы выражения, направленной на создание творческого результата и его использование. Особенности объекта управления требуют использования специфических мето-



дов управленческого воздействия и обуславливает структуру управляемой системы. При этом в нормах права находят свое закрепление правовой статус и субъектов управления в сфере интеллектуальной деятельности, и объекта управления, формы, средства и методы их взаимодействия. В свою очередь, анализ этих норм позволяет выявить «узкие» места как в структуре, так и в функционировании каждой из подсистем, определить пути совершенствования и повышения качества и эффективности государственного управления в сфере интеллектуальной собственности в целом.

Анализ законодательства Украины позволяет выявить организационную структуру субъекта управления в сфере интеллектуальной собственности, выяснить его функциональное назначение и объем полномочий, обеспечивающих реализацию возложенных на него функций и задач.

Специальным субъектом управления, призванным обеспечивать реализацию государственной политики в сфере интеллектуальной собственности, является Государственная служба интеллектуальной собственности Украины (далее — Госслужба ИС). В соответствии с регламентационным актом, определяющим ее полномочия, к функциям этого государственного органа отнесены:

- **функция организации** (проведение экспертиз, информационной и издательской деятельности, подготовки и переподготовки специалистов по вопросам интеллектуальной собственности, разработки нормативов относительно вознаграждения авторам, рассмотрения обращений граждан);
- **охранительная функция** (выдача охранных документов);
- **регистрационная функция** (регистрация объектов интеллектуальной собственности, договоров, ведение государственных реестров);

- **функция учета** (учет организаций коллективного управления);
- **функция надзора и контроля** (лицензирование производства дисков, надзор за деятельностью уполномоченных организаций коллективного управления);
- **функция регулирования** (готовит предложения к проектам законодательных актов, издает приказы организационно-распорядительного характера);
- **функция координации** (взаимодействует с государственными органами, общественными организациями);
- **функция управления** (управляет объектами государственной собственности, создает, ликвидирует, реорганизует подведомственные предприятия).

Изложенное свидетельствует, что Госслужба ИС осуществляет управление в сфере интеллектуальной собственности на определенных этапах жизненного цикла объектов интеллектуальной собственности — экспертиза результатов творческой интеллектуальной деятельности на предмет соответствия их критериям охраноспособности и выдача охранных документов. Как видим, среди функций Госслужбы ИС отсутствуют функции прогнозирования, планирования материально-технического обеспечения функционирования сферы интеллектуальной собственности.

Деятельность субъектов интеллектуальной собственности по реализации творческого результата практически не находится в поле ее зрения. Управление на стадии реализации объектов интеллектуальной собственности носит весьма усеченный характер и ограничивается, по сути, регистрацией договоров. Таким образом, можно сделать вывод, что норма, содержащаяся в п. 1 Положения о Государственной службе интеллектуальной собственности Украины, в редакции Указа Президента Украины



№ 689/2013 от 18.12.2013 г., в соответствии с которой последняя обеспечивает реализацию государственной политики в сфере интеллектуальной собственности, является чисто декларативной.

В тоже время, социальное предназначение интеллектуальной собственности, ее экономическое значение для развития и процветания общества требуют целенаправленного воздействия государства. Интеллектуальная собственность в обобщенном виде — это новые знания, имеющие разную форму своего выражения, составляющие основу научно-технической и инновационной деятельности.

Продуцирование результатов, особенно научно-технического творчества, связано с деятельностью организационных структур, в которых на профессиональной основе осуществляются фундаментальные и прикладные исследования, опытно-конструкторские и технологические разработки.

Вместе с тем, последние выступают объектом управления более чем 30 органов управления. В поле зрения этих органов попадают и вопросы интеллектуальной собственности на стадии создания творческих результатов, подготовки и подачи заявок на получение охранных документов, распределения полномочий относительно их использования и самого использования результатов интеллектуальной творческой деятельности.

Если жизненный цикл объектов интеллектуальной собственности представить в виде таких стадий, как создание продукта, получение государственной охраны, использование продукта, защита прав, то деятельность Госслужбы ИС охватывает только вторую стадию. Остальные стадии являются объектом управления других государственных структур, и не факт, что все они будут предметом такого воздействия.

К этому следует добавить, что сегодня отсутствуют государственные ме-

ханизмы и стандарты управления всеми стадиями жизненного цикла интеллектуальной собственности. Только в планах Госслужбы ИС Украины предусмотрена разработка Национальной стратегии развития сферы интеллектуальной собственности. Даже выполнение требований п. 3 ст. 8 Закона Украины «О государственном регулировании деятельности в сфере трансфера технологий» относительно создания в структуре центрального аппарата органов исполнительной власти, НАН Украины, отраслевых национальных академий наук, предприятий, учреждений, организаций, вузов, научных учреждений специальных отделов по вопросам трансфера технологий, инновационной деятельности и интеллектуальной собственности существенным образом не повлияет на качество управления в данной сфере, поскольку не позволит преодолеть негативные последствия разобщенности стадий жизненного цикла объектов интеллектуальной собственности во времени и по субъектам управления.

Кардинально положение не меняется и в связи с тем, что главным органом исполнительной власти по вопросам формирования и обеспечения реализации государственной политики в сфере интеллектуальной собственности признано Министерство экономического развития и торговли Украины (п. 1 Положения о Министерстве экономического развития и торговли в редакции Указа Президента Украины № 689/2013 от 18.12.2013 г.). В тоже время, на указанное Министерство возлагается задание только по формированию государственной политики в сфере интеллектуальной собственности. О реализации указанной политики как задания, стоящего перед Министерством, уже речь не идет. Таким образом, цель деятельности данного Министерства, определенная в п. 1 названного Положения, не обеспечивается задачами, реализация которых



может обеспечить достижение поставленной цели. Если продолжить анализировать указанное Положение на предмет выявления функций, которые могут привести к выполнению задач и достижению задекларированной цели, можно прийти к следующему выводу. Данный нормативный акт в п. 17-1 возложил на Министерство такую функцию, как обеспечение формирования государственной политики в сфере интеллектуальной собственности, в том числе и относительно объектов права интеллектуальной собственности, созданных полностью или частично за счет средств государственного бюджета. Если сопоставить задачу и функцию по реализации поставленной задачи, то функция ограничена уже только деятельностью по обеспечению формирования, а не по формированию государственной политики в сфере интеллектуальной собственности. Каких либо полномочий относительно реализации указанной функции в Положении не содержится.

Исходя из законов управления, объект управления является определяющим в системе управления как относительно построения субъекта управления, так и определения его функций, компетенции и предмета ведения. Если данный закон спроецировать на анализируемое Положение, можно сделать следующие выводы: поставленная цель не обеспечивается кругом определенных задач, последние не обеспечиваются функциями, а о компетенции, направленной на реализацию функции, можно только догадываться, поскольку в Положении отсутствует какая-либо информация о правах и обязанностях Министерства в сфере интеллектуальной собственности. Что касается структуры в составе аппарата Министерства, на которую возлагалось бы выполнение и задач, и функции — она находится в стадии формирования. Сегодня — это Департамент развития инноваций и интеллектуальной собственности. Судить о

компетенции и сфере деятельности указанного Департамента можно по официальной информации, размещенной на официальном сайте Министерства. Сегодня это функция регулирования — разработка проектов законов в сфере интеллектуальной собственности. Естественно, с помощью регулирования решить в полном объеме вопрос о реализации функции обеспечения формирования государственной политики в сфере интеллектуальной собственности невозможно.

Наличие кризиса в стране, ограниченность ресурсов, отсутствие должного осознания роли знаний в обществе в правительственных кругах, отсутствие системы управления в сфере интеллектуальной собственности сбалансированной по стадиям жизненного цикла объектов интеллектуальной собственности, ориентированной на достижение конечных социальных целей, оторванность науки, экономики и производства привели к тому, что Украина занимает 93-е место из 146 стран в рейтинге использования инноваций.

В этих условиях функции государства должны корректироваться. Государственное управление необходимо осуществлять посредством форм и методов стратегического управления. В основу государственного управления надо положить две группы функций. Первая состоит в управлении интеллектуальной собственностью как основой научно-технической и инновационной деятельности, которая охватывает и сферу практического использования объектов интеллектуальной собственности. В этом случае границы деятельности государства будут очерчены сферой прямого государственного воздействия. Это — определение целей и приоритетов развития, выработка стратегии технического перевооружения отраслей, что сегодня в определенной степени осуществляется. Однако сфера прямого государственного влияния должна базироваться



на стратегическом прогнозировании социального и экономического развития Украины, основу которого должны составлять результаты творческой интеллектуальной деятельности ученых, изобретателей, рационализаторов и их использование в условиях конкретных отраслей производства, социальной и гуманитарной сферах. Только при соблюдении этих условий сфера научной и научно-технической деятельности не будет существовать изолировано от экономики и производства, станет реальным средством национальной гордости».

Вторая группа функций государственного управления связана с созданием благоприятных условий для всех участников, причастных к жизненному циклу объектов интеллектуальной собственности. Реализация этой группы функций должна обеспечить: сбалансированность всего жизненного цикла объектов интеллектуальной собственности, в том числе и за счет позитивной мотивации к их использованию, устранение монополии в производстве и науке, создание современного экономико-правового механизма взаимодействия субъектов научной и инновационной деятельности на межотраслевом уровне, защиту прав хозяйствующих субъектов.

Основными средствами реализации этой группы функций должно стать как прямое, так и косвенное воздействие, включение в механизм управления экономических методов. Средством и формой реализации государственного управления выступает право, что объективно ведет к возрастанию роли правовой науки. Именно правовая наука должна:

- определить правовую природу и особенности правового статуса организационно-правовых форм интеграции образования, науки и производства, организационно-правовых форм интеграции в самой науке;

- разработать правовые механизмы, обеспечивающие разработку и выпуск конкурентоспособной продукции на основе использования объектов интеллектуальной собственности и привлечения разных источников финансирования;
- создать отвечающую мировым стандартам эффективную систему правовой защиты объектов интеллектуальной собственности как основы научно-технического и инновационного процесса;
- определить правовую природу и разработать правовые механизмы создания и функционирования специальных инновационных зон, способных интенсифицировать процесс коммерциализации научных разработок на основе соединения инновационного предпринимательства и венчурного капитала. Некоторые из названных направлений тесно связаны с реализацией Соглашения об ассоциации между Украиной и ЕС.

Наряду с этим необходимо разработать организационно-правовую модель совершенствования государственного управления в сфере интеллектуальной собственности, включая принципы, формы, методы, функции государственного управления, систему государственных органов. Речь может идти, в частности, о создании органа исполнительной власти специальной компетенции, основными функциями которого должны стать разработка предложений к стратегии, прогнозированию и планированию экономического и социально-гуманитарного развития страны на основе использования разработок научной и научно-технической сферы, включая и объекты интеллектуальной собственности.

Объективно необходимо создание сети организаций, обеспечивающих развитие рыночных отношений в процессе коммерциализации объектов творческой интеллектуальной деятельности, в том числе и объектов интел-



лектуальной собственности. Возложение функции коммерциализации на самих ученых, изобретателей неэффективно, поскольку нельзя игнорировать существующую систему разделения труда. Далеко не каждый исследователь способен выйти на рынок научно-технической продукции, которая базируется или содержит, в том числе, и объекты интеллектуальной собственности, и реализовать результат своего творчества. Точно так же не каждый продавец может создать что-то принципиально новое и оригинальное.

Совершенствования требует отраслевое и территориальное управление инновационной деятельностью, основанной на использовании объектов интеллектуальной собственности на базе широкого использования программно-целевых методов управления. Должен измениться порядок принятия решений — перейти от чрезмерной централизованной системы принятия решений к полицентрической системе принятия решений, действующей на основе четкого определения и разграничения функций, прав, обязанностей как государственных органов, так и хозяйствующих субъектов. Этому во многом будет способствовать развитие горизонтальных отношений и связей.

Сегодня широко обсуждается проект Закона Украины «О научной и научно-технической деятельности», который является базовым, призванным установить правовые связи между наукой, образованием, производством, соединить в логическую и экономическую цепочку продукты творческой интеллектуальной деятельности с потребностями экономики. В этой связи рассматриваются и различные схемы реформирования государственного управления в этой сфере. К сожалению, многие предложения, особенно вносимые Министерством науки и образования Украины, базируются на усилении администрирования научной и научно-технической деятельности. Предлагается искусственное су-

жения самоуправления академий наук путем вмешательства во внутреннюю организационную их деятельность, создание сложной системы органов с совещательным голосом и рекомендательными полномочиями, общественными по своей природе, которые могут стать прекрасным фоном для оправдания любых, в том числе и вредоносных, решений.

В этих условиях, а также принимая во внимание, что интеллектуальная собственность является стратегическим ресурсом государства, непосредственно связана с обеспечением национальной безопасности, целесообразно при Президенте Украины создать высший координационный орган по вопросам инновационного развития, науки и интеллектуальной собственности по образу и подобию СНБО.

С другой стороны, необходимо всячески пресекать активно формируемое в обществе мнение о ликвидации Государственной службы интеллектуальной собственности Украины, исходя хотя бы из того, что Украина является членом Парижского союза и обязана выполнять свои обязательства. Поощрение конкуренции между Госслужбой ИС и Минэкономполитикой Украины являются не только неуместным, но и таким, которое далеко от интересов государства. Именно Минэкономполитики Украины до решения вопроса о создании специального органа в сфере научной, научно-технической и инновационной деятельности должно сконцентрировать свою деятельность на создании реальных механизмов практической реализации результатов творческой интеллектуальной деятельности. Госслужбе ИС целесообразно вернуть ее первоначальный независимый статус с сохранением тех функций, которые она реально выполняет. ГП «Институт промышленной собственности» оставить в прямом подчинении Госслужбы ИС. Акционировать указанное предприятие с последующей приватизацией —



затяга сама по собі абсурдна. Основний капітал ГП — це інформаційні фонди, створені в своє час, в тому числі, і при прямій підтримці ВОИС, а так само людський капітал — високопрофесійні експерти. Використовувати фонди без спеціалістів — нереально. В той же час, якщо повернутися до витоків і причин створення даної структури в складі спочатку Госпатента України, а зараз Госслужби ІС — обмеженість кількості центрального апарату цих органів. В той же час, одна з функцій Госслужби ІС — охоронна, — зміст якої складається, в тому числі, і з видачі охоронних документів. Основною для такого рішення є висновки експертів щодо наявності або відсутності критеріїв охоронності. При приватизації ГП «Інститут інтелектуальної власності» виконання охоронних і інших функцій (наприклад ведення реєстрів) Госслужби ІС стане неможливим, як і розвиток самої патентної системи України, в силу відсутності відповідних фінансових, кадрових, інформаційних ресурсів.

Визначені зміни повинні претерпіти і організаційні форми об'єкта управління.

Важливу роль в практичному вирішенні вказаних завдань повинен зіграти Закон України «Про наукову і науково-технічну діяльність», проект якого був предметом обговорення на парламентських слуханнях 15.09.2015 р. В проекті вказаного Закону пропонується, зокрема, легалізувати діяльність центрів колективного використання наукового обладнання, Національного наукового центру, державних ключових лабораторій.

Висловленими питаннями проблема вдосконалення державного управління в сфері інтелектуальної власності і її зв'язки з управлінням в сфері наукової, науково-технічної діяльності, інноваційним розвитком не виснажується. Висказані в статті суждення не претендують на неспірність, а передбачають наукову дискусію. ♦

Надійшла до редакції 05.10.2015 р.

МIRONENKO Н. Управління в сфері інтелектуальної власності. Автор торкається проблем вдосконалення державного управління в сфері інтелектуальної власності і її зв'язки з управлінням в сфері наукової, науково-технічної діяльності, інноваційним розвитком

Ключові слова: управління інтелектуальною власністю, наука, інновації, державне управління

Myronenko N. Management in the field of intellectual property. The author touches upon the problems of improving of state management in the field of intellectual property and its relationship with the management in scientific, technical activities, innovative development

Key-words: IP management, science, innovation, state management